

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	391/03_16_047/CLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0009756
Název projektu	La Farma
Název žadatele	SKOK do života o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktvé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi dobré	35,00	Problém je vymezen potřebným způsobem. Problém je konkrétní a je zřejmé, že se jedná o existující reálný problém, zaměření projektu je v souladu se strategií CLLD. Z popisu je zřejmé, že problém zatím není pokryt z jiných zdrojů. Cílová skupina je vybrána adekvátně, v souladu s výzvou a je též popsána potřebným způsobem. Jasně vymezena je velikost CS, jsou jasné potřeby CS a omezení jejích čtenů. Motivace CS k zapojení do projektu není popsána, ale to je adekvátní v souvislosti s povahou dané CS. Navrhované aktivity jsou potřebné a pro CS vhodné.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel formuluje cíle projektu konkrétně, ale naměkčtějším způsobem. Žadatelem plánované vytvoření vhodného místa pro CS je aktivita, která by lépe měla vést k reálnému cíli. Motivovat CS k zapojení do života v komunitě a motivovat CS k práci. Žadatelé plánuje evaluaci, která ověření není podrobněji popsána a není jasné, co je jejím obsahem. Jediným měřitelným parametrem je počet podpořených osob. Klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně, neměně vazba mezi cíli projektu a jako sestavenými aktivitami existuje - stanovené klíčové aktivity k naplňování těchto cílů velmi pravděpodobně povedou.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovuje žádná kritéria ani metody, kterými by bylo možné ověřit naplnění cíle. Naplnění cíle bude možné ověřit pouze prostřednictvím kontroly naplnění indikátorů - pro daný typ projektu je toto dostatečné. Ověření může probíhat pouze kontrolou naplnění indikátorů, což ale bonuzá nevyhoví o skutečné kvalitě projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, až na několik výjimek jsou položky rozpočtu jasné popsány a jsou přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Ceny mzdů jsou obvyklé a rozpočet obsahuje následující menší nedostatky: U pol. 1.1.4.1 není zcela jasné, zda měsíční mzda bude dostatečně motivující. Pozice sociálního pracovníka s sebou nese víc odpovědností než pozice pracovníka v sociálních službách, ale dle rozpočtu mají mzdou stejnou. Pol. 1.1.4.1 Projekt neobsahuje konkrétnější informace o tom, co by mělo být pronajímáno. Nelze tedy ověřit efektivitu a hospodárnost této položky. Vzhledem k její výši je to zásadní nedostatek. Pol. 1.1.4.4 spadá do nepřímých nákladů a je navrženo křázení v celém rozsahu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena formálně správně, ale ne v dostatečné výši. Žadatel plánuje během 28 měsíců podpořit 8 osob při zaměstnání 4 osob v R.T., přepočteno na 3,2 úvazku v průměru nakladacem. Je zřejmé, že s danou CS se pracuje dlouhodobě, ale při tomto rozsahu projektu je možné podpořit více osob. Indikátor 67001 je nastaven formálně chybně. Žadatel zde uvádí počet podpořených služeb, avšak nutně je uvést kapacitu podpořené služby, tedy kolik osob je žadatel schopem v danou chvíli obsloužit.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	CS je jasné definována a je vybrána v souladu s výzvou. CS byla kontaktována již při přípravě záměru a sondařování její potřeby. Je popsána její velikost a je zřejmé, s jakými omezeními se počítá. Rovněž jsou popsány potřeby CS i jejích satukacis/asistace v dané lokalitě. Není zcela jasné, jak budou účastníci do projektu vybíráni a dále není popsáno, jak budou účastníci projektem prosazováni, resp. co je cílem služby a kam by měli klienti dále postupovali.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,50	<p>Aktivity jsou popsány pouze velmi obecně a nedostatečným způsobem. Je popsána pouze obecně obsahová náplň dané sociální služby, ale chybí upřesňující a detailnější informace. Není jasné, kde bude služba provozována (už jen proto, aby bylo možné odvodit poměrně vysoké náklady na pronájem), jak konkrétně bude s klienty pracováno (žadatel uvádí, že bude vytvořen individuální plán, což je správné, ale žádné další informace uvedeny nejsou), náplně práce členů realizačního týmu (RT) jsou pouze velmi obecně - chybí popis zapojení odborných pracovníků, vhodný by byl také popis požadavků kladných na členy RT. Dále by byl vhodný přehlednější popis průběhu dne, a to včetně popisu zapojení RT, odborných i sociálních pracovníků. Chybí i popis toho, zda a jak bude pracováno s rodinnými klienti.</p>
----------------	---	---	----	--------------	------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projektem řešený problém je v souladu se SCILLD, je adekvátní a dobře popsany, adekvátní je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, avšak popis realizace a náplně těchto aktivit je pouze velmi obecný a nedostatečný. Komise rovněž identifikovala několik nedostatků v rozpočtu projektu a u položky 1.1.4.4, která spadá do nepřímých nákladů, navrhuje krácení v celém rozsahu.

Bodový zisk	70,00
Výsledek včetně hodnocení	žádost o podporu nespĺnla podmínky včetněho hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jan Fuřpán	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Adamec	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Šeda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Bělka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Absolon	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Hubálková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindrová	Podpis:	Pro