**ANKETA OBČANŮ**

**Potřebujeme znát váš názor, potřebujeme vaše nápady!**

**Zadavatel**

Zadavatelem ankety je obecně prospěšná společnost NAD ORLICÍ se sídlem v Kosteleckých Horkách.

**Cíle**

* získání podkladů pro kvalitativní a kvantitativní analýzu území působnosti MAS Nad Orlicí pro potřeby zpracování Integrované strategie území (ISÚ)
* povzbuzení občanů a komunit k zapojení se do tvorby ISÚ
* rozšíření povědomí o činnosti MAS Nad Orlicí

**Zpracovatel**

Koncept ankety navrhla konzultantka Jolana Šopovová, připomínkování proběhlo ze strany členů pracovní skupiny pro tvorbu ISÚ a ze strany konzultanta společnosti zabývající se sociologickými výzkumy. Zpracování výsledků se věnovali členové pracovní skupiny, vyhodnocení a interpretaci provedla Jolana Šopovová.

**Období zpracování**

Distribuce dotazníků a příjem odpovědí: duben – červen 2013

Vyhodnocení: červenec 2013 – duben 2014

**Distribuce, podpora**

Základním způsobem rozšíření dotazníku mezi obyvatele byla distribuce do domovních schránek ve všech obcích sledovaného území. Za tímto účelem byla oslovena profesionální distribuční společnost. Tištěné dotazníky byly k dispozici také na obecních/městských úřadech, obyvatelé měli i možnost si dotazník vytisknout ze stránek MAS Nad Orlicí.

Další možností bylo vyplnění dotazníku elektronicky - online verze byla umístěná rovněž na stránkách MAS Nad Orlicí.

Dotazník byl určen všem obyvatelům sledovaného území bez věkového či jiného omezení, nicméně skladba otázek předpokládala respondenty starší 15 let.

**VYHODNOCENÍ**

**Účast**

V anketě jsme získali celkem 338 vyplněných dotazníků. Počítáme-li, že respondenty mohly být osoby starší 15 let, což ve sledovaném území představuje 42800 obyvatel, potom procentní účast v anketě byla 0,79%. Řečeno jinými slovy – ankety se v území zúčastnil každý 127. občan ve věku nad 15 let.

Z odpovědí (zejména na dotaz muž/žena) v dotazníku však vyplynulo, že v některých domácnostech vyplňovali dotazník manželé nebo členové rodiny společně. V dotazníku se to projevilo tak, že zaškrtli obě pohlaví (a posléze někteří napsali součet věku ☺; celkem 3x), jiní nenapsali pohlaví žádné (vzhledem k tomu, že z dalších odpovědí vyplývá, že se jedná o důchodce, předpokládáme rovněž společné vyplnění, celkem 4x). S připočtením těchto respondentů se ankety zúčastnilo 345 osob (0,81%, každý 124. občan).

Z celkového počtu vyplněných dotazníků bylo 201 v písemné podobě a 137 online.

**Respondenti**

**Muži/ženy**

S přihlédnutím ke korekci v případě přiznaných odpovědí manželů se ankety zúčastnilo 135 mužů (40%) a 201 žena 59%).

**Věková struktura**

Věková struktura respondentů je patrná z uvedeného grafu. U respondentů, kteří vyplnili „souhrnný“ věk, je počítáno s průměrem. V grafu jsou zároveň rozděleny způsoby vyplnění dotazníku (tištěný/online) jednotlivými věkovými skupinami.

Nejvíce dotazníků vyplnila věková skupina 35-42 let. Druhou největší skupinu ovšem tvoří ti, kteří svůj věk neuvedli. Vzhledem k četnosti užití online způsobu vyplnění lze předpokládat, že šlo převážně o věkové skupiny v rozmezí 19-42 let.

Průměrný věk respondentů je 48 let. Průměrný věk zúčastněných mužů je 51 let, průměrný věk zúčastněných žen je 46 let.

Zajímavá jsou data získaná z vyhodnocení účasti respondentů dle velikosti obcí. Obce byly pro potřeby vyhodnocení rozděleny do 5 velikostních kategorií (0-199, 200-499, 500-999, 1000-2999, nad 3000 obyvatel).

Průměrný věk v jednotlivých kategoriích znázorňuje následující graf.

V nejmenších obcích odpovídali spíše starší respondenti (průměrný věk 51,5 roku), nejmladší respondenti byli z obcí s rozmezím 1000-2999 obyvatel (průměrný věk 41,5 roku).

**Zastoupení obcí**

Počet účastníků ankety z jednotlivých obcí vyhodnocený vzhledem k celkovému množství obyvatel nad 15 let ukazuje, že nejvyšší zastoupení měly nejmenší obce, i když se asi třetina obcí nezapojila vůbec. Nejnižší účast byla v obcích s rozmezím 500-999 a 1000-2999 obyvatel.

Pro zajímavost uvádíme vyhodnocení obcí s nejvíce respondenty na počet obyvatel:

První místa zaujímají obce s nejnižším počtem obyvatel, mezi uvedených prvních dvacet obcí se nedostala ani jedna obec s více než 1000 obyvateli.

Obce s 1000-2999 obyvateli se umístili následovně: Černilov (28. místo), Čermná nad Orlicí (29.), Borohrádek (30.), Častolovice (34.) a Albrechtice (35.).

Města s více než 3000 obyvateli měla následující pořadí: Kostelec nad Orlicí (21. místo), Týniště nad Orlicí (26.), Třebechovice pod Orebem (27.) a Choceň (39.).

Máme-li vyhodnotit počet respondentů v jednotlivých velikostních kategoriích obcí a porovnat je s počtem obyvatel, pak jsou výsledky následující:

Z výše uvedených tabulek vyplývá, že zastoupení respondentů vzhledem k počtu obyvatel v jednotlivých velikostních kategoriích obcí je nesourodé zejména u nejmenších obcí (0-199), a sice na úkor největších obcí (nad 3000). Téměř shodný podíl vykazují obce kategorie 200-499 obyvatel, ostatní vykazují drobný posun. Dá se tedy říci, že se v anketě mohou výrazněji projevit názory obyvatel nejmenších obcí.

Vypovídací hodnotu ankety z hlediska zastoupení jednotlivých kategorií obcí lze lépe odečíst z následujícího grafu, který srovnává obě hodnoty: až na jediné protnutí v případě nejmenších obcí křivka podílu respondentů je takřka souběžná s křivkou podílu obyvatel.

**Témata**

**MOJE OBEC A JÁ**

V této části odpovídali účastníci na 8 otázek, jejichž cílem bylo zjistit základní údaje o obyvatelích z hlediska délky pobytu v obci, informovanosti, jejich aktivity a účasti na veřejném životě a vnímání problémů v obci.

**1. Váš pobyt v obci je trvalý/občasný?**

Téměř všichni zúčastnění jsou trvale bydlící v území (328 osob, 97%), 9 respondentů uvedlo pobyt občasný a 1 mimo sledované území (celkem 10, 3%).

Cílem této otázky bylo zjistit, nakolik se do života obce zapojují její občasní obyvatelé – chataři a chalupáři. Z výsledků vyplývá, že jejich zapojení do veřejného života je v území MAS Nad Orlicí velmi malé.

**2. Jak dlouho zde bydlíte či pobýváte (chataři, chalupáři)?**

Z uvedených kategorií spadá nejvíce respondentů (135) do skupiny obyvatel žijících v území od narození. Shrneme-li však ostatní tři skupiny do jednoho celku jako „přistěhovalé“, pak nad „rodáky“ mají převahu – celkem je jich 200.

**3. Jste dostatečně informováni o dění v obci?**

Otázka nezohledňuje aktivitu občanů ve vyhledávání informací, hledá spíše odpověď na otázku, zda poskytované informace jsou dostatečné. Zajímavé je, že ve skupině odpovědí „spíše ne“ a „ne“ zaujímají první místa města: nejvíce odpovědí vykazují Třebechovice pod Orebem, Choceň a obec Skořenice; další nespokojení obyvatelé bydlí v Kostelci nad Orlicí a v Týništi nad Orlicí. Vzhledem k celkovému počtu respondentů není však toto číslo příliš významné.

**4. Jaký způsob informování upřednostňujete?**

Upřednostňovaným médiem je obecní zpravodaj, avšak tuto preferenci vykazují větší obce/města. Čím menší obec, tím menší je zájem o obecní zpravodaj. Nejmenší obce jednoznačně preferují výlep a vývěsku. U obcí kategorie 200-499 se před obecní zpravodaj dostaly webové stránky obce.

**5. Účastníte se jednání zastupitelstva či veřejných projednání?**

Odpověď na tuto otázku nám měla ukázat, do jaké míry mají obyvatelé potřebu podílet se na rozhodování či alespoň být informováni o rozhodování těch, na něž byly delegovány rozhodovací pravomoci. Z odpovědí vyplývá, že míra spolehnutí se na volené představitele je v území velmi vysoká a obyvatelé nemají výraznou potřebu do věcí veřejných zasahovat.

Odpovědi „pravidelně“ a „často“ se dají očekávat zejména u samotných zastupitelů, ovšem v nastavení ankety nemáme možnost ověřit, je-li tomu tak. Výrazně aktivní obyvatelstvo je opět u nejmenších obcí (25 respondentů z celkového počtu 55). Mizivou aktivitu vykazují obyvatelé v obcích nad 500 obyvatel. Mezi městy vyniká počtem odpovědí „pravidelně“ a „často“ Kostelec nad Orlicí – z celkového počtu 20 respondentů jej jich 13 právě z Kostelce.

**6. Účastníte se společenských akcí v obci?**

V souvislosti s aktivitou obyvatel jsou mnohem pozitivnější výsledky zobrazeny v uvedeném grafu. Srovnání obcí je obdobné jako u předchozích otázek.

**7. Jste aktivní v některém z místních spolků či sdružení?**

Tato otázka se zaměřuje na získání obrazu toho, jaká část obyvatel je aktivní ať již ve svépomocných či veřejně prospěšných uskupeních. Nikoliv překvapivě vedou opět nejmenší obce, zajímavé je ovšem zvýšení počtu aktivních obyvatel u největších měst (53 respondentů z 146).

**8. Který z problémů v obci byste označili jako nejnaléhavější?**

V původní nabídce odpovědí na tuto otázku je prvních pět možností. Ostatní (stav komunikací, neekologické chování, samospráva) byly doplněny při zpracování z důvodu významnějšího počtu odpovědí, přestože ne zcela zapadají do rámce této otázky (konkrétně stav komunikací – viz otázky dále.)

Nejvíce označená položka – mezilidské vztahy – zaujímá největší podíl v obcích do 499 obyvatel. Problémy se samosprávou nemají respondenti v obcích do 199 obyvatel.

**SLUŽBY**

Cílem tohoto tematického okruhu bylo zjistit, zda se v území vyskytují v oblasti služeb nedostatky, které by mohly být řešeny v rámci spolupráce s MAS.

**9. Jste spokojeni se současnou nabídkou místního obchodu?**

V souladu s „obecným povědomím“ by se dalo předpokládat, že nespokojenost bude zejména v malých sídlech – překvapivě tomu tak není. Pokud tam obchod je, jsou s jeho nabídkou obyvatelé spokojeni.

Nejméně spokojenou skupinou jsou obyvatelé z obcí s 500-999 obyvateli.

Odpověď „obchod v místě není“ nám pomohla odhalit skutečnost, kterou jsme dosud neměli možnost si uvědomit: tento typ odpovědi jsme předpokládali u respondentů z nejmenších obcí, nicméně celá pětina respondentů je z největších měst. Ukázalo se, že se jedná o obyvatele menších obcí připojených k městu. Zatímco u obce uvedli název města, služby hodnotí z pohledu jeho místní části.

**10. Nakupujete potraviny od místních výrobců/farmářů?**

Tato a následující otázky nám mohou pomoci vyhodnotit spíše budoucí trendy, než stávající stav. Nicméně odpovědi poukazují na to, že lidé jsou ochotni nakupovat od místních výrobců a jsou otevření i moderním způsobům nakupování.

**11. Nakupujete jiné výrobky od místních výrobců?**

**12. Jak často jezdíte za nákupy mimo obec?**

**13. Nakupujete přes Internet?**

**14. Jste spokojeni s pohostinskými službami v obci?**

**15. Jaké další služby byste v obci uvítali? (můžete označit i více možností)**

Odpovědi na tuto otázku mohou být inspirací pro obce i podnikatele.

Největší zájem o **bankomaty** je v obcích s 1000-2999 obyvateli – je to pochopitelné, neboť v takovém sídle se již nachází více obchodníků a více možností nakupovat – ať už zboží nebo služby.

**Zařízení pro děti a mládež** (klub) postrádají nejvíce obyvatelé největších měst.

**Řemeslníky** by uvítali jak v malých obcích do 500 obyvatel, tak v největších městech.

U této otázky se opět výrazněji projevil hlas těch, kteří sice bydlí „ve městě“, ale nemají žádné služby. Stejně jako u otázky 9 nevnímají jako „svoje“ místo celé město, nýbrž jenom místní část, ve které pobývají.

**16. Začali byste Vy sami podnikat (poskytovat služby) v obci, kdyby Vám obec vypomohla (např. poskytnutím prostor s minimálním nájmem, dotací apod.)?**

Cílem této otázky bylo zjistit, jaká je ochota obyvatel začít podnikat a existují-li zábrany na straně financí (proto nabídka výpomoci) či spíše jinde. Téměř polovina respondentů vyjádřila rázné ne. Osob, které jsou ochotny podnikat samy či o tom alespoň uvažují, je velmi málo.

**Pokud ano, v jakém oboru?**

Zobrazení oborů činnosti i u toho mála zájemců o podnikání poukazuje na skutečnost, že si uvědomují souvislost mezi chybějícími službami a jejich možností uplatnění na trhu práce.

Nejvíce respondentů vidí své uplatnění v oblasti obchodu, přičemž polovina z nich výslovně uvádí prodej vlastních či místních produktů, což je jistě potěšitelné.

**ZA PRACÍ I ODPOČINKEM**

Tento tematický okruh byl do ankety zařazen z důvodu zjištění potřeb a zvyklostí vztahujících se k dopravě po území MAS i mimo ně.

**17. Dojíždíte za prací/do školy mimo vaši obec?**

Z hlediska velikosti obce nejméně migrují za prací lidé z obcí mezi 500-2999 obyvateli. Z celkového počtu 184 dojíždějících tvoří největší skupinu zaměstnanci (113 osob). Vyhodnocení odpovědí na tuto otázku ve vztahu k ekonomické aktivitě pravděpodobně poukázalo také na pracující „na černo“ – cestování přiznalo 28 lidí ze skupin nezaměstnaní, v domácnosti a na rodičovské dovolené.

**Pokud ano, jak daleko dojíždíte?**

Dojíždění v rozmezí do 50 km se týká průřezově obyvatel z různě velkých obcí a různého věku.

Dojíždění do vzdálenosti nad 50 km se týká převážně obyvatel z větších měst a pouze 2 osoby takto dojíždějí denně. Nejvíce takto dojíždějících je z Chocně, což poukazuje na skutečnost, že pokud existuje vhodné dopravní spojení (Choceň se nachází na železničním koridoru), jsou lidé ochotni za prací dojíždět do větších vzdáleností. Největší zastoupení takto dojíždějících tvoří věková skupina do 30 let. Od 30 let výše je dojíždění na větší vzdálenost spíše výjimečné.

**Pokud ano, jak často dojíždíte?**

**18. Využíváte veřejnou hromadnou dopravu?**

Veřejnou hromadnou dopravu využívá necelá polovina respondentů, přičemž nejvíce jich je z velkých měst. Minimálně využívají dopravu obyvatelé nejmenších obcí – což potvrdila i mezi nimi nejčetnější odpověď „vůbec ne“.

**Pokud ano, tak nejčastěji:**

Tato odpověď je do značné míry ovlivněna hustotou železniční sítě v území.

**Pokud ne, uveďte, prosím, důvody (můžete označit i více možností):**

Rozložení odpovědí na tuto otázku do jisté míry koriguje všeobecný a médii omílaný názor, že hlavním důvodem poklesu využívání dopravy je cena.

**19. Jste spokojeni s dostupností okolních obcí?**

**Pokud ne, které spojení Vám konkrétně chybí?**

V celkem 42 odpovědích na tuto otázku panovala větší shoda pouze v požadavku na noční spojení (3 respondenti). Jinak nelze z odpovědí vysledovat místo, kde by byl problém se spojením. Polovina respondentů by uvítala zavedení spojů mezi obcemi v území, polovina mimo území MAS směrem na větší města v okolí – Hradec Králové, Litomyšl, Dobruška, Rychnov nad Kněžnou.

**20. Je řešení dopravy ve vaší obci bezpečné?**

Většina respondentů považuje řešení dopravy za bezpečné. Výrazně nespokojení jsou obyvatelé Třebechovic pod Orebem (z 31 respondentů 18!), více projevů nespokojenosti (3 až 10) nalézáme v Kostelci nad Orlicí, Albrechticích nad Orlicí, Častolovicích a Borohrádku.

**21. Které prvky by nejvíce přispěly ke zvýšení bezpečnosti chodců, cyklistů a plynulosti dopravy v obci? (můžete označit více možností)**

Preferovaným prvkem zvýšení bezpečnosti dopravy jsou stezky pro chodce a pro cyklisty. Zájem o ně je v obcích všech velikostí.

**22. Jste pro rozšíření turistického ruchu v obci/regionu?**

Zastánci rozšíření turistického ruchu se nachází nejvíce ve velkých městech, nejméně v obcích od 500 do 999 obyvatel. Zajímavé je srovnání respondentů z hlediska ekonomické aktivity – pro rozšíření je více než polovina zaměstnanců, ale jen necelá třetina soukromých podnikatelů. To může poukazovat na skutečnost, že v území není dostatek podnikatelů v oblasti cestovního ruchu a doprovodných služeb.

Odmítavý postoj mají zejména obyvatelé menších obcí, ale jejich celkový počet není příliš významný.

**23. Je orientační systém obce a okolí dostatečný?**

V odpovědích na tuto otázku nelze vysledovat tendenci či místo, které by mohlo být problematickým.

**24. Je vedení turistických tras a cyklotras dostatečné?**

S vedením tras jsou lidé spokojeni, nespokojenost projevili nejvíce respondenti z Borohrádku.

**25. Uvítali byste vybudování dalších stezek pro cyklisty?**

Celé tři čtvrtiny respondentů by v území uvítaly další stezky pro cyklisty.

**Pokud ano, ve kterých místech?**

V případě potřeby lze zpracovat mapu požadovaných tras.

**26. Chodíte/jezdíte Vy sami na procházky/projížďky po okolí obce?**

Odpovědi na tuto otázku jsou rovnoměrné mezi obyvateli různých obcí a věkových kategorií.

**PROSTŘEDÍ K ŽIVOTU, KULTURA**

Cílem tohoto okruhu otázek bylo vysledovat spokojenost s bezprostředním okolím, s investičními záměry obce v oblasti vybavenosti i s vnímáním vlastního chování vůči okolí.

**27. Uveďte, které z těchto věcí Vám v obci a okolí nejvíce chybí:**

O lavičky je největší zájem ve městech, rozložení ostatních požadavků je rovnoměrné.

**28. Jste spokojeni se stavem veřejné zeleně v obci?**

Obyvatelé území nevnímají velkou potřebu změn v oblasti ozelenění veřejných ploch.

**29. Jste spokojeni se vzhledem veřejných prostranství?**

V této otázce jsou, zdá se, kritičtější, zejména ve větších městech. Nejvíce nespokojených je v Třebechovicích po Orebem.

**30. Je v obci stanoviště na tříděný odpad?**

Na tuto otázku odpovědělo 335 respondentů kladně, 1 záporně.

**31. Pokud ano, vyhovuje Vám jeho umístění?**

**32. Chybí Vám některé druhy kontejnerů?**

**33. Které věci vás v obci obtěžují?**

Největší zatížení dopravou vnímají obyvatelé Kostelce nad Orlicí a Borohrádku, hluk trápí nejvíce obyvatele velkých měst.

**34. Jaký je převažující způsob vytápění Vašeho domu/bytu?**

Dominantním palivem je zemní plyn, následuje dřevo. Z odpovědí bohužel není zřejmé, který zdroj je primární a který záložní. Vytápění černým a hnědým uhlím je minimální v obcích od 1000 obyvatel výše, štěpku a pelety využívají jen obyvatelé sídel velikosti do 500 obyvatel.

**35. Používáte alternativní zdroje energie?**

**Pokud ne, plánujete v nejbližších 5 letech jejich zavedení?**

Z odpovědí je zřetelné, že o alternativních zdrojích zatím neuvažuje mnoho respondentů.

**36. Jste spokojeni s péčí o historické objekty a památky?**

**37. Jste spokojeni s využitím historických objektů?**

**38. Znáte zaniklé tradice, které byste chtěli v obci obnovit?**

**Pokud ano, jaké?**

Ze zaniklých tradic by se lidé rádi vrátili ke stavění a kácení máje, k sousedským tanečním večerům, masopustu, divadlu, obnově tradičních řemesel, vynášení Morany a dalším.

**39. Čím je Vaše obec zajímavá pro Vás osobně?**

Nejvíce oceňovaným atributem území je příroda a okolní prostředí. Respondenti však velmi často oceňovali spojení s některou z následujících kvalit – klid, dostupnost a vybavenost.

**40. Zvažujete v dohledné době přestěhování mimo region?**

Pouze 20 respondentů zvažuje přestěhování.

**Pokud ano, co je hlavním důvodem?**

K hlavním důvodům přestěhování patří záležitosti související s prací – buď pracovní příležitost jako taková nebo lepší výdělek.

**ZÁVĚREM**

**Muž/žena**

**Kolik je vám let?**

Tyto otázky byly vyhodnoceny v úvodu, v části věnované respondentům.

**Jaká je vaše současná ekonomická aktivita?**

Zaměstnanci a státní zaměstnanci jsou nejvíce zastoupenou skupinou z hlediska ekonomické aktivity. Velmi malý byl mezi respondenty podíl soukromých podnikatelů.

**Interpretace výsledků**

Výsledky ankety poukázaly na zajímavé skutečnosti ze života území působnosti MAS. V některých případech potvrdily předpoklady, jindy dovolily věc nahlédnout nově a neočekávaně.

Fenomén, který se v anketě projevil průřezově v několika otázkách, byla **míra zapojení obyvatel** – jak do ankety samotné, tak do života obce – v různě velkých sídlech. Největší míru aktivity i jasný názor vykazovali respondenti z nejmenších obcí. Tato skupina respondentů pravděpodobně výrazně zvedala i účast největších měst – jak bylo možné vypozorovat z odpovědí, velkou část respondentů tvořili obyvatelé malých obcí, které jsou součástí větších měst. Velmi malý podíl aktivity vykazovaly obce s rozmezím 500-2999 obyvatel.

Za tímto jevem jistě nestojí žádné mimořádné skutečnosti, ale prostý fakt, že v menších obcích jsou občané nuceni dosti věcí obsáhnout sami (včetně kontroly), kdežto větší míra „delegování“ v místech, kde je vytvořen aparát k podpoře samosprávy, vede k větší pasivitě obyvatel. V malých obcích je prostě dění považováno za naše vlastní, kdežto ve větších už je přece někdo, kdo má záležitosti řešit.

Výrazně se tento fenomén projevil u souboru otázek č. 5., 6. a 7., pokud je vyhodnotíme společně. Zatímco u otázky č. 5 musíme předpokládat u určitého podílu odpovědí plnění povinnosti (již zmínění zastupitelé), případně účast na řešení osobního problému (obce, v nichž se řeší problém, který se obyvatel osobně – např. jejich pozemků - dotýká, dokážou zvednout míru aktivity), tak u otázek č. 6 a č. 7 máme co do činění se svobodným rozhodnutím. Rozlišujeme pouze míru pasivity a aktivity (u společenských akcí se často jedná o pasivní příjem programu, kdežto aktivní účast ve spolcích předpokládá i tvorbu onoho programu.)

Všechny tři otázky vykazují shodu v překvapivě malé míře zapojení obyvatel v sídlech s 500-2999 obyvateli. Vyjdeme-li z předpokladu, že dotazník v této anketě vyplňovali spíše lidé aktivnější, je nezájem o věci veřejné a společenský život těchto obcí velmi nízký. Téměř to vypadá na začarovaný kruh – i když by se našel organizátor, jeho iniciativa pravděpodobně skončí na nezájmu obyvatel.

S mírou účasti se u několika otázek dala vyhodnotit **míra spokojenosti obyvatel**. A jistě není překvapením, že spokojenost je větší v malých obcích, s větším počtem obyvatel klesá. Otázkou z hlediska tvorby ISÚ MAS zůstává, jestli je možné zařadit do plánu aktivity, které by v dlouhodobém horizontu mohly posílit vlastní odpovědnost občanů a jejich zapojení do veřejného života, a tím zvýšit jejich spokojenost.

Výsledky ankety mohou být v návaznosti na výše zmíněné skutečnosti užitečné v tom, že nám pomohou určit přesněji **cílové skupiny**, na které je možné se zaměřit a v jakém směru s nimi pracovat.

Zajímavé může být **srovnání** obdobných regionů co do zastoupení obyvatel **z hlediska ekonomické aktivity**. Vysoký podíl zaměstnanců oproti podnikajícím osobám lze snadno vyložit jako „nezájem“, „nesamostatnost“, „pohodlnost“ či jakkoliv jinak, bez znalosti širších souvislostí však půjde jen o dohady a možná i křivá obvinění.

Potěšitelný je fakt, že se zvyšuje podíl domácností, které mají **přístup k Internetu**. Toho lze jistě využít nejen pro komunikaci s občany, ale i pro navrhování rozvojových aktivit v území.

**ZÁVĚR**

Vzhledem k rozložení respondentů lze výsledky ankety považovat za vhodné k doplnění obrazu území MAS Nad Orlicí. Podněty, které se v anketě objevily, jsou spolu s výsledky veřejných setkání a s výsledky činnosti pracovních skupin hodny pozornosti při tvorbě Integrované strategie území.

Jolana Šopovová, srpen 2014
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