

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	134/03_16_047/CLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009079
Název projektu	Prázdniny s NAD ORLÍČÍ, o.p.s.
Název žadatele	NAD ORLÍČÍ, o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Problém je dobře popsán, je v souladu se strategií CLLD, je věrohodný, je konkretizovaný a je vymezeno, koho se problém týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS (ekonomické i sociální). Projekt pokrývá region MAS, tak aby byl dostupný pro co nejvíce rodiců Slabou stránkou je ne zcela dostatečná analýza potřeb CS - CS je popsána pouze obecně, stejně tak její potřeby, z popisu není zcela jasná struktura ani velikost CS. Dále nebyla provedena analýza lokality (situační analýza) - není jasné, jak se problém na území dosud řeší. Slabým místem je také neúplné vypořádání se s riziky projektu - jednotlivá rizika jsou uvedena, ale chybí popis opatření k eliminaci těchto rizik. Žadatel vzal v úvahu potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je dobře definován, nastavení měřitelnosti cíle prostřednictvím počtu podpořených osob (indikátor 60000) je dostatečné. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je jednoznačně provázán s aktivitami. Klíčové aktivity jsou zvoleny adekvátně a jejich výstupy povedou ke splnění plánovaného cíle. Náplň klíčových aktivit mohla být podrobněji popsána, aby bylo zřejmé, kdy, kde a jak dlouho budou aktivity probíhat a aby byla jasnější jejich vazba na položky uvedené v rozpočtu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Ověření dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. Zvolen byl indikátor 60000 (počet podpořených osob) - ten je dobře zkontrolovatelný a relevantní. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.
		Efektivita projektu, rozpočet	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně, srozumitelně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovil jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému, je sestaven hospodárně. V případě animačních aktivit žadatel doporučujeme uvést, o jaké aktivitě by se jednalo a proč tyto aktivity nemohou zajistit pečovatelé.
		Adekvátnost indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny realisticky a je dobře popsáno, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěje. Hodnoty indikátorů odpovídají: výši rozpočtu projektu a věcnému i časovému rozsahu projektu.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	V žádosti není doložen zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Cílová skupina se nebude přímo účastnit aktivit projektu, proto její prospěch z projektu bude nepřímý - to je zcela adekvátní vzhledem k zaměření projektu. Hodnocení adekvátnosti zapojení cílové skupiny je nerelevantní, protože CS nebude přímo zapojena do realizace projektu. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb cílové skupiny.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, jsou jasně provázány s rozpočtem, u každé je stanoven adekvátní výstup. Casové rozložení projektu je adekvátní. Způsob provádění klíčových aktivit je efektivní - zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Náplň klíčových aktivit by mohla být detailněji popsána, není jasný časový harmonogram a není zřejmé, kolik dní bude trvat jeden turnus láboru. Není zcela srozumitelné, proč se žadatel rozhodl podpořit v roce 2018 během letní sezóny stejný počet osob a realizovat stejný počet turnusů láborů, jako plánuje v letech 2019 a 2020, kdy budou probíhat téžory na jaře i v létě - tato skutečnost nemusí mít vliv na plnění indikátorů, je rizikem žadatele, zda stanovené hodnoty indikátorů naplní i v roce 2018.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložený projekt splňuje všechna kritéria věcného hodnocení, všechna kritéria jsou ohodnocena minimálně deskriptorem "dobře" - projekt je tedy sledován dostatečně kvalitním, aby byl podpořen. V projektu jsou pouze drobné nedostatky: nepřilíš podrobný popis cílové skupiny (její struktury a velikosti) a jejich potřeb, chybějící analýza lokality (situační analýza), nepřilíš podrobný popis náplně klíčových aktivit projektu, není doložen zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, možné riziko nenaplnění stanovených hodnot indikátorů v roce 2018. Projektem řešený problém je v souladu se SCLLLD, je adekvátní a dobře popsán, adekvátní a správně stanoveny je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, z nichž bude mít cílová skupina prospěch.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Jan Půlpán	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Adamec	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Šeda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Bělka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miloslav Absolon	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Hubálková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marta Susová	Podpis:	Pro