

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního
rozvoje MAS NAD ORLICÍ, o.p.s.

Strategie: 2020 je blízko

Datum zpracování 7. 6. 2019

Verze 1.0



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	9
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	33
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	62
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	66
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	76
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	77
Zdroje dat/informací	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	78
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	78
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	79
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	80
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	82
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	82
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	84
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	85
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	87
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	88
3.1 Evaluační postup	91
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	91
Zdroje MAS:.....	93

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	21
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	29
Tabulka 6 - Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	34
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS NAD ORLICÍ.....	47
Tabulka 8 – Tabulka g) - Indikátory.....	67
Tabulka 9 – Finanční plán.....	74
Tabulka 10 – Harmonogram evaluace.....	92



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS NAD ORLICÍ, o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS NAD ORLICÍ, o.p.s., provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS NAD ORLICÍ, o.p.s., v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS NAD ORLICÍ, o.p.s.,.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina NAD ORLICÍ, o.p.s., jako nositel SCLLD 2020 je blízko.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS NAD ORLICÍ, o.p.s., podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Bc. Martina Lorencová	pracovník MAS
Mgr. Helena Sulková	pracovník MAS
Petra Čejková	pracovník MAS
Michaela Švecová	pracovník MAS
Petra Jurgová	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Podklady viz interní dokumenty MAS Sdílení informací s jinými MAS Dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území ohledně jejich potřeb (finančních, časových) 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu komplikovaného vyhledávání na Portálu farmáře vedoucí k tomu, že nelze předpokládat orientaci žadatelů samostatně, nutná podpora ze strany kanceláře MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě vést interní dokumentaci Vzájemně se i s ostatními MAS informovat o aktualizacích Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přehledné doporučení/aktualizace na PF kanceláři MAS i žadatelům ulehčuje orientaci v systému – Využití dokumentů MAS, které jsou připraveny pro žadatele – spolupracujeme a sdílíme s jinými MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Vynakládáme velké úsilí na sledování stále se aktualizujících dokumentů, pravidel, je méně prostoru na animaci žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné sledování webových stránek SZIF a Eagri Pečlivá příprava textu výzvy Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využití dokumentů MAS z předchozí Výzvy, aktualizace dle Pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost stále sledovat, zdali nedošlo k aktualizaci požadavků na dokumentaci vede ke spotřebě času na tuto činnost a ne na komunikaci se žadateli a jejich motivaci 	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné sledování webových stránek SZIF a Eagri Velmi dobrá znalost pravidel PRV a požadovaných dokumentů Zodpovídá: Programový manažer PRV

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá komunikace s Programovým výborem 	<ul style="list-style-type: none"> Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velmi dobrá spolupráce orgánů MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využití www a fcb MAS Přímé oslovení e-mailem, telefonicky potenciálních žadatelů dle interního adresáře Oslovení zástupců měst a obcí prostřednictvím dopisu 	<ul style="list-style-type: none"> Nedůvěra veřejnosti k oznámením, k možnosti realizace projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Šíření výsledků práce MAS – podpořených projektů, realizovaných aktivit. Využití místních informačních tištěných či elektronických zpravodajů <p>Zodpovídá: Programový manažer PRV</p>

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- MAS před každou výzvou pečlivě kontroluje aktuálnost dokumentů
- Problémy se schvalováním ze strany SZIF a orgánů MAS nejsou
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)



Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) zodpovědnou za jeho realizaci
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrým shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) • Dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území ohledně jejich potřeb 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a důsledkem je snadná dezorientace, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> • Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vzor textu výzev poskytnutých ŘO • Dobrým shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> • Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrým shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) • Připravené vzory dokumentů ze strany ŘO • Možnost konzultace a rychlá kontrola ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů /pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> • Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém • Konzultovat připravované dokumenty s ŘO Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá a rychlá spolupráce s orgány MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezaznamenan problém 	

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) zodpovědnou za jeho realizaci
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Využití vzorů Interních postupů připravených ze strany ŘO Dobrým shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů /pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly, změny zabírají kanceláři MAS velkou část administrativy Odpovědné orgány MAS: nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nepět na minulém Zodpovídá: Programový manažer IROP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> Web a fcb MAS Informační dopisy na obce Konzultace s žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> Díky množství informací a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro člověka „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> Snažit se dívat na zveřejňované informace a jejich uspořádání s nadhledem, očima potenciálního (a nezkušeného) žadatele Zodpovídá: Programový manažer IROP
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Až na výjimky probíhala komunikace bez větších problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha dodržovat nastavené postupy a důsledkem je občasný pocit přílišné složitosti a zdlouhavosti komunikačního modelu 	<ul style="list-style-type: none"> Být trpělivý a pečlivý Podklady konzultovat s dostatečným časovým předstihem Zodpovídá: Programový manažer IROP

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- MAS před každou výzvou pečlivě kontroluje aktuálnost dokumentů
- Problémy se schvalováním ze strany ŘO a orgánů MAS nejsou
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)

Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) zodpovědnou za jeho realizaci
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrym shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) 	<ul style="list-style-type: none"> Občasné aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a důsledkem je snadná dezorientace, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Šablony a vzory od ŘO jsou velmi dobře připraveny, často jsou třeba jen minimální/kosmetické úpravy, po kontrole od ŘO občas probíhají jen minimalistické korekce a komunikace je velmi spolehlivá a rychlá 	<ul style="list-style-type: none"> Občasné aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Šablony a vzory od ŘO jsou velmi dobře připraveny, často jsou třeba jen minimální/kosmetické úpravy, po kontrole od ŘO občas probíhají jen minimalistické korekce a komunikace je velmi spolehlivá a rychlá 	<ul style="list-style-type: none"> Občasné aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů /pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly, změny zaberou kanceláři MAS velkou část administrativy 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá spolupráce s orgány MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) zodpovědnou za jeho realizaci
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web a fcb MAS • Informační dopisy na obce • Konzultace s žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> • Díky množství informací a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro člověka „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> • Snažit se dívat na zveřejňované informace a jejich uspořádání s nadhledem, očima potenciálního (a nezkušeného) žadatele Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace probíhala bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • Snaha dodržovat nastavené postupy a důsledkem je občasný pocit přílišné složitosti a zdlouhavosti komunikačního modelu 	<ul style="list-style-type: none"> • Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém • Být trpělivý a pečlivý Zodpovídá: Programový manažer OP Z

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- MAS před každou výzvou pečlivě kontroluje aktuálnost dokumentů
- Problémy se schvalováním ze strany ŘO a orgánů MAS nejsou
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá spolupráce s příslušnými pracovníky SZIF • Komunikace s ostatními MAS prostřednictvím NS MAS, fcb skupina 	<ul style="list-style-type: none"> • Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s ostatními MAS • Pravidelná kontrola aktuálnosti dokumentů Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Seznámení se s aktualitami • Prevence často opakovaných chyb • Možnost přímé konfrontace se skutečností • Podněty k dalšímu jednání 	<ul style="list-style-type: none"> • Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Přehledné 	<ul style="list-style-type: none"> • Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá spolupráce s příslušnými pracovníky SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Není zaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vycházíme z naší praxe a požadavků potenciálních i stávajících žadatelů • Podklady viz interní dokumenty MAS • Aktualizace dle Portálu farmáře • Sdílení informací s jinými MAS • Pozvánka na seminář na webu, fcb, rozesílka na obce, potencionální žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> • Mnohdy chybí zpětná vazba, kolik účastníků a jací se skutečně školení zúčastní, tím nelze vždy seminář připravit „na míru“ 	<ul style="list-style-type: none"> • Otevřenost vůči jakékoli zpětné vazbě, tak abychom našli cestu jak oslovit žadatele Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Osobní jednání ke konkrétnímu tématu. Řešení konkrétních případů. • V případě dotazů, které nejsme schopni zodpovědět s dostupných zdrojů, řešíme tyto dotazy s příslušnými pracovníky SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • Přes časovou náročnost je osobní jednání neefektivnější formou konzultace záměru 	<ul style="list-style-type: none"> • Sbírat aktuality v daném opatření, zaznamenávat odpovědi k jednotlivým záměrům již konzultovaných se SZIF Zodpovídá: Programový manažer PRV

Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezasnamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Využití www a fcb MAS • Přímé oslovení e-mailem, telefonicky potenciálních žadatelů dle interního adresáře • Oslovení zástupců měst a obcí prostřednictvím dopisu, emailu, osobního setkání 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezasáhneme širší spektrum potenciálních žadatelů – zejména drobných podnikatelů, zemědělci se zajímají, města též. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lepší spolupráce v místě, obec, město – předání informací prostřednictvím zastupujících orgánů o otevření výzvy Zodpovídá: Programový manažer PRV

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Vyhlášení výzvy probíhá bez problémů – Portál farmáře funguje v pořádku, konzultace s pracovníky SZIF je rychlá
- Žadatele pravidelně informujeme o plánovaných výzvách, informujeme i obce
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)
- Přijem žádostí přes PF je bezproblémový



Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrym shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) 	<ul style="list-style-type: none"> Při přehlednutí aktuálnější verze může být snadno použit zastaralý vzor, což může znamenat práci navíc při následných opravách 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Být trpělivý a pečlivý Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Varování před „chytáky“ Prevence často opakovaných chyb a tápání 	<ul style="list-style-type: none"> Nedokonalé/opožděné metodické podklady (MS2014+ často „předbíhá“, podklady ho dobíhají až se zpožděním) 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Být trpělivý a pečlivý Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Až na detaily je postup téměř stejný v čase (opakováním se postup zrychluje, ubývá „tápání“) 	<ul style="list-style-type: none"> Nedokonalá funkčnost MS2014+ (časté výpadky funkcí apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Být trpělivý a pečlivý Počítat s dostatečnou časovou rezervou Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších zádrhelů 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Potenciálně časová úspora pro personál MAS (více proškolených/informovaných žadatelů najednou) 	<ul style="list-style-type: none"> O hromadné/skupinové semináře není mezi žadateli velký zájem - žadatelé poptávají hlavně individuální konzultace, které se jim jeví přínosnější (mají možnost konzultovat svůj konkrétní záměr) 	<ul style="list-style-type: none"> Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi Zodpovídá: Programový manažer IROP
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé poptávají hlavně individuální konzultace svého konkrétního záměru – častým modelem je prvotní osobní setkání a 	<ul style="list-style-type: none"> Díky množství informací/zdrojů a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro osoby „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi Využívat dříve nabyté vlastní zkušenosti a stejně tak i zkušenosti kolegů z jiných MAS

	<p>konzultace, následně stačí telefonická či e-mailová komunikace</p> <ul style="list-style-type: none"> • Velká část dotazů má často podobný charakter a odpověď na ně je možné bez větších zádrhelů dohledat v dostupných metodických podkladech 		Zodpovídá: Programový manažer IROP
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> •
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Množství informačních zdrojů – web MAS, Facebook MAS, e-mailový newsletter, letáčky pro obce, „šeptanda“ (kdo má zájem, tomu jsou informace dostupné) 	<ul style="list-style-type: none"> • Díky množství informací/zdrojů a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro osoby „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> • Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi a snažit se informace podávat i zjednodušeně/přístupně • Využívat dříve nabyté vlastní zkušenosti a stejně tak i zkušenosti kolegů z jiných MAS <p>Zodpovídá: Programový manažer IROP</p>

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Žadatele pravidelně informujeme o plánovaných výzvách, informujeme i obce
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)
- Příjem žádostí přes MS je bezproblémový
- Žadatelé preferují osobní konzultace před školením



Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrym shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina (funkce „přítel na telefonu“) 	<ul style="list-style-type: none"> Při přehlednutí aktuálnější verze může být snadno použit zastaralý vzor, což může znamenat práci navíc při následných opravách 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Být trpělivý a pečlivý Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Varování před „chytáky“ Prevence často opakovaných chyb a tápání 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Až na detaily je postup téměř stejný v čase (opakováním se postup zrychluje, ubývá „tápání“) 	<ul style="list-style-type: none"> Nedokonalá funkčnost MS2014+ (časté výpadky funkcí apod.) Nedokonalé/opožděné metodické podklady (MS2014+ často „předbíhá“, podklady ho dobíhají až se zpožděním) 	<ul style="list-style-type: none"> Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a nelpět na minulém Být trpělivý a pečlivý Počítat s dostatečnou časovou rezervou Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Potenciálně časová úspora pro personál MAS (více proškolených/informovaných žadatelů najednou) 	<ul style="list-style-type: none"> O hromadné/skupinové semináře není mezi žadateli velký zájem - žadatelé poptávají hlavně individuální konzultace, které se jim jeví přínosnější (mají možnost konzultovat svůj konkrétní záměr) 	<ul style="list-style-type: none"> Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi Zodpovídá: Programový manažer OP Z
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé poptávají hlavně individuální konzultace svého konkrétního záměru – častým modelem je prvotní osobní setkání a konzultace, následně stačí telefonická či e-mailová komunikace 	<ul style="list-style-type: none"> Díky množství informací/zdrojů a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro osoby „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi Využívat dříve nabyté vlastní zkušenosti a stejně tak i zkušenosti kolegů z jiných MAS Zodpovídá: Programový manažer OP Z



	<ul style="list-style-type: none"> Velká část dotazů má často podobný charakter a odpověď na ně je možné bez větších zádrhelů dohledat v dostupných metodických podkladech 		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Množství informačních zdrojů – web MAS, Facebook MAS, e-mailový newsletter, letáčky pro obce, „šeptanda“ (kdo má zájem, tomu jsou informace dostupné) 	<ul style="list-style-type: none"> Díky množství informací/zdrojů a specifickému jazyku a názvosloví snadná dezorientace pro osoby „zvenčí“/potenciálního žadatele bez projektových zkušeností 	<ul style="list-style-type: none"> Přizpůsobit nabídku poptávce – počítat s individuálními konzultacemi a snažit se informace podávat i zjednodušeně/přístupně Využívat dříve nabyté vlastní zkušenosti a stejně tak i zkušenosti kolegů z jiných MAS <p>Zodpovídá: Programový manažer OP Z</p>

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Vyhlášení výzvy probíhá bez problémů – konzultace s pracovníky ŘO je rychlá
- Žadatele pravidelně informujeme o plánovaných výzvách, informujeme i obce
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, fcb, obce, zpravodaje,..)
- Příjem žádostí přes MS je bezproblémový



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé získají přehledné informace Možnost debaty ke konkrétním tématům 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost 	<ul style="list-style-type: none"> Udržení stávajících již proškolených hodnotitelů Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Kontrola FNAP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Každý projekt je kontrolován velice pečlivě v souladu s Pravidly, případně probíhá konzultace s přísl. pracovníkem SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> Nejasný výklad některých projektů dle Pravidel vede k časové náročnosti hodnocení projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Udržet, či zlepšit komunikaci s přísl. pracovníky szif v rámci konzultace vybraných záměrů. Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velký zájem ze strany hodnotitelů o jednotlivé projekty Hodnotitelé jsou schopni řádně zpracovat výstupy V případě dotazů probíhají osobní jednání na dané téma 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost 	<ul style="list-style-type: none"> Udržení stávajících již proškolených hodnotitelů Zodpovídá: Programový manažer PRV
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů Velmi dobrá spolupráce Elektronicky či osobně 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů Velmi dobrá spolupráce 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např.</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> U některých projektů je výběrový orgán příliš svázán Pravidly a Postupy. I když se projekt jeví velice 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě konzultovat každý projekt Zodpovídá: Programový manažer PRV

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé jsou pečliví, mají zájem o podporu zajímavých projektů Velice se zajímají o jednotlivé projekty a jejich dopad na region 	přínosný pro rozvoj regionu, nelze jej podpořit.	
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> V rámci daných Pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Elektronicky na našich www stránkách Každý žadatel obdrží dopis s vyjádřením o výsledku kontroly 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím e-mailu +doprovázející telefonický kontakt 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé zvládají nahrání verifikované ŽoD do PF s větší či menší účastí MAS Občas se vyskytují problémy s orientací v PF 	<ul style="list-style-type: none"> Jelikož někteří žadatelé nepracují v systému PF, je pro ně poměrně složité orientovat se v systému a správně učinit daný krok 	<ul style="list-style-type: none"> Vycházet žadatelům vstřícně osobním přístupem, mít připravené tištěné či el. brožurky s postupy nejsou tak účinné. <p>Zodpovídá: Programový manažer PRV</p>

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Hodnocení FNAP probíhá v kanceláři MAS pracovníky, důraz na pečlivost pracovníků, lhůty jsou dodržovány
- Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů
- Pečlivé proškolení členů Výběrové komise
- Osobní přístup k žadatelům, mít dostatek času na konzultace s žadateli

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Dobře vytvořený kontrolní list pro věcné hodnocení funguje jako průvodce věcným hodnocením a návod pro hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství podkladů - hodně obsáhlé přílohy Žádosti o podporu (především Studie proveditelnosti) snadno některé hodnotitele odradí od důkladného prostudování, může dojít i k různým výkladům některých informací 	<ul style="list-style-type: none"> „Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace Zodpovídá: Programový manažer IROP
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Dobře vytvořený kontrolní list pro hodnocení FNaP funguje jako průvodce hodnocením a návod pro hodnotitele Schvalovatel hodnocení/druhé oči mohou odhalit nedokonalosti, chyby v hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství podkladů - hodně obsáhlé přílohy Žádosti o podporu (především Studie proveditelnosti), několikanásobné opakování informací na více místech Žádosti a jejich příloh, nedůslednost/nepečlivost zpracovatele Žádosti a jejich příloh při držení se vzorů/šablon/osnov – to vše vede k tomu, že může docházet k různým výkladům některých informací, k přehlédnutí, k chybám v hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Být trpělivý a pečlivý, počítat s dostatečnou časovou rezervou, konzultovat s kolegy Zodpovídá: Programový manažer IROP
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení (věcné) provádí celá Výběrové komise, členové jsou odpovědní při nastudování projektů a připraveni na argumentaci hodnotících (preferenčních) kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému – až na výjimky dokážeme termíny uhlídat 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none">

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů – vybraní hodnotitelé jsou spolehliví, o projekty se zajímají 	<ul style="list-style-type: none"> Velké množství podkladů - hodně obsáhlé přílohy Žádosti o podporu (především Studie proveditelnosti), několikanásobné opakování informací na více místech Žádosti a jejích příloh, nedůslednost/nepečlivost zpracovatele Žádosti a jejích příloh při držení se vzorů/šablon/osnov – to vše vede k tomu, že může docházet k různým výkladům některých informací, k přehlédnutí, k chybám v hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace Zodpovídá: Programový manažer IROP
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none"> Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů – až na výjimky dokážeme uhlídat 	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: o hlavních změnách/stavech jsou žadatelé informováni automatickými systémovými depešemi 	<ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční vytváření a odesílání depeší v MS2014+, důsledkem je nutnost se k činnosti několikrát vracet (někdy i s delšími časovými prolukami), případně systém opakovaně restartovat apod., nepříjemná je zdlouhavost a složitost tohoto 	<ul style="list-style-type: none"> Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+ ze strany žadatele a včas využít i „pojistku“, kterou představuje telefonát či e-mail žadateli (pro mnohé je to přístupnější a víc „viditelné“ než depeše v MS2014+) Zodpovídá: Programový manažer IROP

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> I přes drobné nedokonalosti bylo vždy dosaženo cíle 	<p>procesu (v porovnání s odesláním běžného e-mailu)</p> <ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční vytváření a odesílání depeší v MS2014+, důsledkem je nutnost se k činnosti několikrát vracet (někdy i s delšími časovými prolukami), případně systém opakovaně restartovat apod., nepříjemná je zdlouhavost a složitost tohoto procesu (v porovnání s odesláním běžného e-mailu) 	<ul style="list-style-type: none"> Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+, počítat s dostatečnou časovou rezervou <p>Zodpovídá: Programový manažer IROP</p>

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS pracovníky, důraz na pečlivost pracovníků, lhůty jsou dodržovány
- Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů
- Pečlivé proškolení členů Výběrové komise
- Osobní přístup k žadatelům, mít dostatek času na konzultace s žadateli



Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Dobře vytvořený kontrolní list pro věcné hodnocení funguje jako průvodce věcným hodnocením a návod pro hodnotitele Hodnotitelé z hodnotícího orgánu MAS využívají pro své hodnocení projektu podklad v podobě posudku externího hodnotitele (odborníka) 	<ul style="list-style-type: none"> Pro hodnocení „měkkých“ projektů je třeba určitý cit a zkušenosti, znalosti z oboru 	<ul style="list-style-type: none"> „Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace Zodpovídá: Programový manažer OP Z
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Dobře vytvořený, přehledný a jednoduchý kontrolní list pro hodnocení FNaP funguje jako průvodce hodnocením a návod pro hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenán problém 	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému – až na výjimky dokážeme termíny uhlídat 	<ul style="list-style-type: none"> Bez problému 	<ul style="list-style-type: none">



Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů – vybraní hodnotitelé jsou spolehliví, o projekty se zajímají, mají podklad od externího hodnotitele (odborníka) 	<ul style="list-style-type: none"> Pro hodnocení „měkkých“ projektů je třeba určitý cit a zkušenosti, znalosti z oboru 	<ul style="list-style-type: none"> Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace Zodpovídá: Programový manažer OP Z
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Máme pouze jednu zkušenost – nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> Máme pouze jednu zkušenost – nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů – až na výjimky dokážeme uhlídat 	<ul style="list-style-type: none"> Bez větších problémů 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: o hlavních změnách/stavech jsou žadatelé informováni automatickými systémovými depešemi 	<ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční vytváření a odesílání depeší v MS2014+, důsledkem je nutnost se k činnosti několikrát vracet (někdy i s delšími časovými prolukami), případně systém opakovaně restartovat apod., nepříjemná je zdlouhavost a složitost tohoto procesu (v porovnání s odesláním běžného e-mailu) 	<ul style="list-style-type: none"> Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+ ze strany žadatele a včas využít i „pojistku“, kterou představuje telefonát či e-mail žadateli (pro mnohé je to přístupnější a víc „viditelné“ než depeše v MS2014+) Zodpovídá: Programový manažer OP Z
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Vždy bylo dosaženo cíle – bez větších zádrhelů 	<ul style="list-style-type: none"> Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční vytváření a odesílání depeší v MS2014+, důsledkem je nutnost se k činnosti několikrát vracet (někdy i s delšími časovými prolukami), případně systém opakovaně restartovat apod., 	<ul style="list-style-type: none"> Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+, počítat s dostatečnou časovou rezervou Zodpovídá: Programový manažer OP Z

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		nepříjemná je zdlouhavost a složitost tohoto procesu (v porovnání s odesláním běžného e-mailu)	

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- Hodnocení FNAP probíhá v kanceláři MAS pracovníky, důraz na pečlivost pracovníků, lhůty jsou dodržovány
- Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů
- Pečlivé proškolení členů Výběrové komise
- Osobní přístup k žadatelům, mít dostatek času na konzultace s žadatelem



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nejčastěji zveřejňuje informace na svém webu a žádá partnery/partnerské obce o vyvěšení dané informace. Pravidelně zasílá partnerům informační maily, vydává výroční zprávu, píše do místních periodik. Akce v území bývají také doplněny o loga a bannery MAS, pro šíření publicity MAS MAS pořádá setkání se starosty z regionu – mají informace pro své občany (př. podnikatele, zemědělce) 	•	•
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné doplnění. 	•	•
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Na web vkládá informace pověřený pracovník, dodržuje stanovené lhůty a díky novému webu MAS se zvýšila jeho přehlednost a snadnější dohledání informací a podkladů MAS dále využívá fcb profil MAS NAD ORLICI 	•	•

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> MAS komunikuje s potenciálními žadateli telefonicky/mailem/osobně vždy, když zjišťuje absorpční kapacitu území (před plánovaným vyhlášením výzev/před případnou změnou SCLLD). MAS vychází i ze sběru projektových záměrů při tvorbě strategie, nový sběr projektových záměrů probíhal i v rámci evaluace listopad 2018 – únor 2019 	•	•
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> MAS se zapojila do animace škol na samém počátku vyhlášení výzvy 22 OPVVV a pomohla tak 21 školám na svém území se vkládáním žádosti do systému ISKP. Následně spolupracovala se školami na zpracování a vkládání zpráv o realizaci a nyní se ukončují projekty z výzvy 22 a vkládají nové do výzvy 63 OP VVV. Významnou pomoc MAS představuje znalost práce v systému ISKP, jelikož pojmout práci v systému (kromě znalosti nejzákladnějších funkcionalit) je mimo časové možnosti ředitelů škol. 	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových



rámců.

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY:

- MAS se snaží šířit do svého území pravidelné a aktuální informace především prostřednictvím svého webu, potažmo emailem/telefonicky či osobně
- Hledání nových cest propagace MAS v regionu
- Průběžně sbírat projektové záměry a informovat potenciální žadatele
- Díky animaci škol navázaná úzká spolupráce se školami – propojenost s projekty IROP
- Najít zdroje na financování například sportovních a kulturních aktivit v regionu



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS NAD ORLICÍ, o.p.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS NAD ORLICÍ, o. p. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém	Potřeba		
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu	T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nedostatek absolventů a zaměstnanců v technických a řemeslných oborech	Organizace vzdělávacích aktivit pro zemědělce, lesníky a podnikatele	PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání	3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel
W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O6 dostatečné vlastní zdroje - zemědělská půda a pitná voda O7 stabilizovaná situace s vlastnictvím půdy a pozemků	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat	Nevyhovující stav zemědělských objektů a strojů	Výstavba a modernizace zemědělských objektů a nákup moderních strojů	PRV 2 - Podpora místního zemědělství	3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání
W2 nedostatečná spolupráce obcí W9 nízká míra využívání brownfields	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace		Nedostatečné poradenství pro zemědělce pro producenty a zemědělce	Organizace vzdělávacích aktivit pro zemědělce, lesníky a podnikatele		3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing
W2 nedostatečná spolupráce obcí	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu		Nedostatečné vybavení a zázemí místních producentů	Podpora lokální produkce a soběstačnosti regionu	PRV 3 - Rozvoj místní produkce	3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing



W2 nedostatečná spolupráce obcí	S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu O5 blízkost sídla/příroda	T6 málo kulturních a přírodních zajímavostí nadregionálního významu	Nedostatečná návštěvnická infrastruktura v lesích	Zajištění dostatečné infrastruktury	PRV 4 - Cesty v krajině	4.2. Zlepšení využití krajiny a kulturního dědictví pro aktivní život obyvatel
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu	T7 ohrožení obcí povodněmi a přívalovými dešti (40 obcí)	Snížený přístup ke krajině, nízká kvalita polních cest	Rekonstrukce či výstavba nových polních cest		4.4. Péče o rozmanitost a stabilitu krajiny
W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace O1 výhodná poloha regionu	T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Snížení počtu podnikatelských subjektů	Podpora začínajících podnikatelů	PRV 5 - Rozvoj venkovského podnikání a turistiky	3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání
W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)		O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu O3 vhodné klima -	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T6 málo kulturních a přírodních zajímavostí nadregionálního významu	Malá turistická atraktivita regionu	Podpora aktivit směřujících na cestovní ruch		3.4. Rozvoj šetrného a místně orientovaného cestovního ruchu a podnikání, zvýšení kapacit pro cestovní ruch v regionu



W9 nízká míra využívání brownfields		zemědělství i rekreace O5 blízkost sídla/příroda					
W9 nízká míra využívání brownfields	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace		Nedostatečné a zastaralé vybavení provozoven a špatný stav objektů sloužících k podnikání	Výstavba a modernizace podnikatelských objektů a nákup moderních strojů		3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing
W2 nedostatečná spolupráce obcí	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu O5 blízkost sídla/příroda	T6 málo kulturních a přírodních zajímavostí nadregionálního významu	Nedostatečná návštěvnická infrastruktura v lesích	Zajištění dostatečné infrastruktura	PRV 6 - Les pro odpočinek	4.2. Zlepšení využití krajiny a kulturního dědictví pro aktivní život obyvatel
W2 nedostatečná spolupráce obcí	S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu O5 blízkost sídla/příroda	T7 ohrožení obcí povodněmi a přívalovými dešti (40 obcí)	Nedostatečná prostupnost krajiny	Podpora nových stezek v krajině		4.4. Péče o rozmanitost a stabilitu krajiny
W2 nedostatečná spolupráce obcí	S3 rozvoj místní výroby a produkce	O1 výhodná poloha regionu	T4 možný nedostatek manažersky,	Snížení počtu podnikatelských subjektů	Podpora začínajících podnikatelů	PRV 7 - Podpora lesnických technologií	3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel,



W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)	formou malých firem	O5 blízkost sídla/příroda	technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat			a opracování dřeva	spolupráce a nových forem podnikání
W8 převaha neekologických způsobů výroby elektřiny W9 nízká míra využívání brownfields	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace O6 dostatečné vlastní zdroje - zemědělská půda a pitná voda		Nedostatečné a zastaralé vybavení provozoven a špatný stav objektů sloužících k podnikání v lesnictví	Výstavba a modernizace lesních podnikatelských objektů a nákup moderních strojů		3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing
W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nefunkční spolupráce mezi podnikatelskými subjekty	Podpora aktivit vedoucích ke spolupráci mezi podnikateli	PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli	3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání
W9 nízká míra využívání brownfields W2 nedostatečná spolupráce obcí	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O7 stabilizovaná situace s vlastnictvím půdy a pozemků		Nižší konkurenceschopnost místních zemědělských a zpracovatelských podniků	Podpora aktivit vedoucích ke spolupráci mezi podnikateli		3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing



W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.)	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nedostatečné propojení místních zemědělců a obchodní sítě, restauracemi,...	Podpora propojení mezi zemědělci, producenty samostatnosti prodejci	PRV 9 - Podpora lokálního odbytu	3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání
W9 nízká míra využívání brownfields	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O6 dostatečné vlastní zdroje - zemědělská půda a pitná voda		Nedostačené zásobování prodejen v regionu místními produkty	Podpora propojení mezi zemědělci, producenty a prodejci		3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing
W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel		T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T3 vysoké administrativní zatížení samospráv	Chybějící koncepční a komunitně zpracované dokumenty pro rozvoj regionu	Vznik koncepčních dokumentů za účasti veřejnosti	PRV 10 - Projekty spolupráce MAS NAD ORLÍČÍ	1.1. Zvýšení aktivity a otevřenosti místní samosprávy
W4 zanedbané zázemí pro školství, kulturu, sport a poskytování	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na	O4 mírně se zvyšující počet obyvatel	T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi	Pasivita obyvatel o komunitu v obci	Modernizace a výstavba komunitních center		1.2. Zvýšení pestrosti a dynamiky spolkového života



komunitních služeb W7 málo sociálního bydlení	potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce						
W4 zanedbané zázemí pro školství, kulturu, sport a poskytování komunitních služeb W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých W6 nedostatečná nabídka alternativního školství	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce		T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nedostatečné technické vybavení škol	Zajištění kvalitního technického vybavení škol		2.2. Zvýšení kvality, diverzifikace a modernizace ve vzdělávání
W2 nedostatečná spolupráce obcí	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Neznalost sociálního podnikání, zapojení do práce dlouhodobě nezaměstnané	Podpora vzniku a vybavení či modernizace sociálního podniku		3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání



W3 malá pružnost v řešení aktuálních problémů (podpora podnikatelů apod.) W9 nízká míra využívání brownfields		O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T6 málo kulturních a přírodních zajímavostí nadregionálního významu	Malá turistická atraktivita regionu	Podpora aktivit směřujících na cestovní ruch		3.4. Rozvoj šetrného a místně orientovaného cestovního ruchu a podnikání, zvýšení kapacit pro cestovní ruch v regionu
W1 nekonceptní a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S4 nadprůměrná bytová výstavba	O1 výhodná poloha regionu	T8 správná nejednotnost území MAS NAD ORLICÍ	Nedostatečné zajištění bezpečnosti silničního provozu Chybějící propojenost cyklostezek a zajištění bezpečné cyklo dopravy so zaměstnání	Zajištění bezpečné dopravní infrastruktury v obcích Budování cyklotras, cyklostezek a jejich zázemí		4.3. Zlepšení udržitelnosti a bezpečnosti místní dopravy a dostupnosti služeb
W1 nekonceptní a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu	T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi	Nedostatečná spolupráce s místními akčními skupinami napříč ČR	Spolupráce s místními akčními skupinami napříč ČR		1.3. Posilování identity a soudržnosti obyvatel s regionem
W1 nekonceptní a uzavřená práce samospráv	S4 nadprůměrná bytová výstavba	O1 výhodná poloha regionu	T8 správná nejednotnost území MAS NAD ORLICÍ	Nedostatečné zajištění bezpečnosti silničního provozu	Zajištění bezpečné dopravní infrastruktury v obcích	IROP 1 – Bezpečná cesta do školy i do práce	4.3. Zlepšení udržitelnosti a bezpečnosti místní dopravy a dostupnosti služeb



W2 nedostatečná spolupráce obcí							
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S4 nadprůměrná bytová výstavba	O1 výhodná poloha regionu	T8 správní nejednotnost území MAS NAD ORLICÍ	Chybějící propojenost cyklostezek a zajištění bezpečné cyklodopravy so zaměstnání	Budování cyklotras, cyklostezek a jejich zázemí	IROP 2 – Na kole do práce a do školy	4.3. Zlepšení udržitelnosti a bezpečnosti místní dopravy a dostupnosti služeb
W7 málo sociálního bydlení			T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat	Chybějící kapacity terénních sociálních služeb v regionu	Zvýšení dostupnosti a kvality sociálních služeb	IROP 3 – Kvalitní sociální služby	2.1. Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O1 výhodná poloha regionu O4 mírně se zvyšující počet obyvatel	T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi	Malá aktivita občanů při zapojení se do rozhodování obce, regionu	Modernizace a výstavba komunitních center	IROP 4 – Komunitní centra	1.3. Posilování identity a soudržnosti obyvatel s regionem
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W7 málo sociálního bydlení			T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat	Nevyhovující stav objektů, kde se může setkávat komunita, někde chybí zcela	Modernizace a výstavba komunitních center		2.1. Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb
W4 zanedbané zázemí pro školství, kulturu,	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné	O4 mírně se zvyšující počet obyvatel	T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi	Pasivita obyvatel o komunitu v obci	Modernizace a výstavba komunitních center		1.2. Zvýšení pestrosti a dynamiky spolkového života



<p>sport a poskytování komunitních služeb</p> <p>W7 málo sociálního bydlení</p>	<p>reagování na potřeby obyvatel</p> <p>S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce</p>						
<p>W1 nekonceptční a uzavřená práce samospráv</p> <p>W7 málo sociálního bydlení</p>			<p>T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi</p> <p>T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat</p>	<p>Chybějící sociální bydlení v regionu</p>	<p>Podpora přestavby či výstavby sociálních bytů</p>	<p>IROP 5 – Sociální bydlení</p>	<p>2.1. Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb</p>
<p>W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých</p>	<p>S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem</p>	<p>O1 výhodná poloha regionu</p> <p>O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace</p>	<p>T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat</p> <p>T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí</p>	<p>Neznalost sociálního podnikání, zapojení do práce dlouhodobě nezaměstnané</p>	<p>Podpora vzniku a vybavení či modernizace sociálního podniku</p>	<p>IROP 6 - Zázemí pro sociální podnikání</p>	<p>3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání</p>
<p>W4 zanedbané zázemí pro školství, kulturu, sport a poskytování komunitních služeb</p> <p>W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího</p>	<p>S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel</p> <p>S2 pestrý spolkový život a</p>		<p>T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí</p>	<p>Nedostatečné technické vybavení škol</p>	<p>Zajištění kvalitního technického vybavení škol</p>	<p>IROP 7 – Kvalitní vzdělávání na školách</p>	<p>2.2. Zvýšení kvality, diverzifikace a modernizace ve vzdělávání</p>



vzdělávání dospělých W6 nedostatečná nabídka alternativního školství	dobrovolnická práce						
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nesoulad nabídky a poptávky na regionálním trhu práce, menší zájem o řemeslné a technické obory	Zajištění kvalitního vybavení škol v klíčových kompetencích pro využití v praxi		3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel
W4 zanedbané zázemí pro školství, kulturu, sport a poskytování komunitních služeb W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce		T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nedostatečné technické vybavení škol	Zajištění kvalitního technického vybavení škol	IROP 8 – Zájmové a celoživotní vzdělávání v regionu	2.2. Zvýšení kvality, diverzifikace a modernizace ve vzdělávání
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na	O5 blízkost sídla/příroda	T4 možný nedostatek manažersky, technicky a	Nedostatečné zázemí pro celoživotní vzdělávání v regionu	Podpora modernizace či vzniku zázemí pro celoživotní vzdělávání		2.3. Podpora celoživotního vzdělávání obyvatel



vzdělávání dospělých	potřeby obyvatel S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce		řemeslně kvalifikovaných lidí				
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O3 vhodné klima - zemědělství i rekreace	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nesoulad nabídky a poptávky na regionálním trhu práce, menší zájem o řemeslné a technické obory	Zajištění kvalitního vybavení zařezání pro celoživotní vzdělávání v klíčových kompetencích pro využití v praxi		3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S1 vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel		T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat	Chybějící koncepční a komunitně zpracované dokumenty pro rozvoj regionu	Vznik koncepčních dokumentů za účasti veřejnosti		1.1. Zvýšení aktivity a otevřenosti místní samosprávy
W7 málo sociálního bydlení	S4 nadprůměrná bytová výstavba	O4 mírně se zvyšující počet obyvatel	T7 ohrožení obcí povodněmi a přívalovými dešti (40 obcí)			IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje	4.1. Koncepční a moderní prostředí v obcích pro bydlení a aktivní život
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W2 nedostatečná spolupráce obcí	S2 pestrý spolkový život a dobrovolnická práce	O1 výhodná poloha regionu O2 Orlice - využití jejich kvalit pro místní i pro rozvoj	T7 ohrožení obcí povodněmi a přívalovými dešti (40 obcí)	Snížený přístup ke krajině, nízká kvalita polních cest	Rekonstrukce či výstavba nových polních cest		4.4. Péče o rozmanitost a stabilitu krajiny



		cestovního ruchu					
W1 nekoncepční a uzavřená práce samospráv W7 málo sociálního bydlení			T1 neuspokojivé vztahy mezi lidmi T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat	Pasivita obyvatel o komunitu v obci Malá aktivita občanů při zapojení se do rozhodování obce, regionu	Podpora aktivit se zapojování veřejnosti do rozhodovacích a plánovacích procesů Rozvoj aktivit pro skupiny obyvatel ohrožených sociálním vytlučením	OP Z 1 – Sociální služby a sociální začleňování	2.1. Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O3 vhodné klíma - zemědělství i rekreace	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nesoulad nabídky s aktuálními požadavky na trhu práce	3.2.1. Aktivní vzdělávání k samostatnosti a rekvalifikace provázané s potřebami regionu 3.3.2. Zaměstnávání propojené s potřebami regionu	OP Z 2 – Zaměstnanost	3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel
W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu O3 vhodné klíma - zemědělství i rekreace	T2 pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Neznalost sociálního podnikání, zapojení do práce dlouhodobě nezaměstnané	Zaměstnávání propojené s potřebami regionu	OP Z 3 – Sociální podnikání	3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel



W2 nedostatečná spolupráce obcí W5 nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání dospělých	S3 rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem	O1 výhodná poloha regionu	T4 možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí	Nedostatečné zajištění péče o děti v době mimo školní vyučování a čase, kdy jsou rodiče v zaměstnání	3.2.1. Aktivní vzdělávání k samostatnosti a rekvalifikace provázané s potřebami regionu	OP Z 4 – Prorodinná opatření	3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel
---	--	---------------------------	---	--	---	------------------------------	---



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS NAD ORLICÍ

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		5,29%	4,05%	2,72%	1,89%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	6 299	6 017	6 018	5 985	6 092
Dokončené byty celkem	132	137	113	118	
Trvalé travní porosty (ha)	6 122,30	6 126,56	6 141,96	6 146,09	6 149,88
Zemědělská půda (ha)	26 988,44	26 981,51	26 960,03	26 943,22	26 933,36
Lesní pozemky (ha)	15 580,86	15 581,84	15 586,10	15 595,30	15 599,38
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	884,05	885,21	884,60	883,10	882,11
Celková rozloha MAS	47 317,25	47 317,06	47 317,75	47 318,46	47 318,67
Počet obcí v území MAS	58	58	58	58	58
Celkový počet obyvatel MAS	51 284	51 268	51 329	51 218	51 323

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

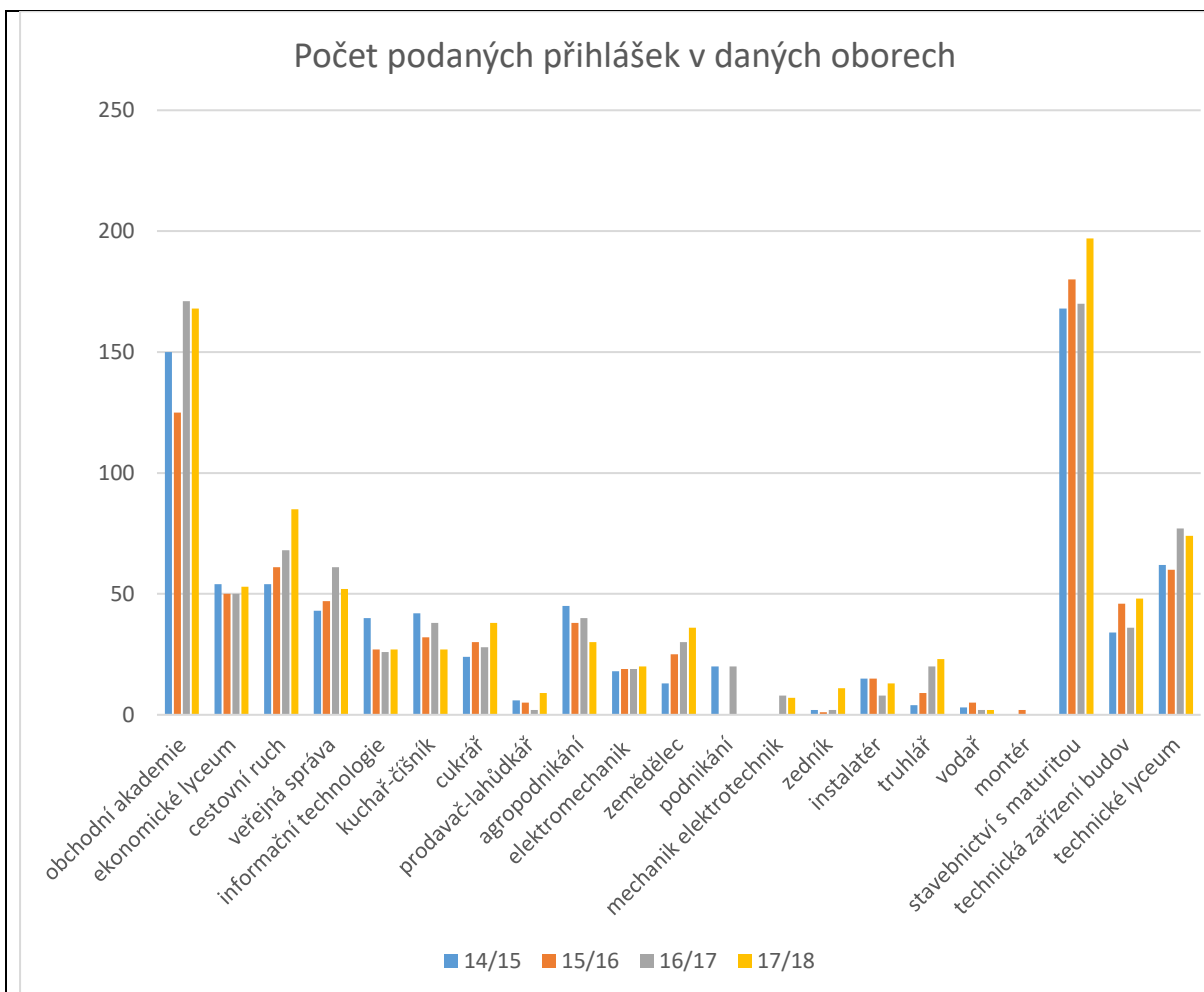
Slabou stránkou, jíž se při tvorbě SWOT analýzy dostalo největší váhy, byla „nekoncepční a uzavřená práce samospráv“ (W1). Dle hodnocení přítomných se tato slabá stránka mírně změnila, a sice vlivem nových voleb do obecních zastupitelstev. V některých obcích se větší koncepčnosti dosáhlo také zpracováním strategií za účasti veřejnosti (tlak MMR), některé obce začaly zveřejňovat smlouvy, celkově však problém v území MAS Nad Orlicí přetrvává – byť v menší míře.

Rovněž u „nedostatečné spolupráce obcí“ (W2) nedošlo k takovým změnám, aby byla tato slabá stránka měněna či dokonce vypuštěna. Účastníci diskuze konstatovali, že útlum činnosti pozorují např. i u DSO (dobrovolné svazky obcí), které byly původně zakládány zejména za účelem spolupráce. Faktorem, který spolupráci ovlivňuje pozitivně, je zpracování MAP (Místních akčních plánů) vzdělávání v území MAS.

Slabá stránka „malá pružnost v řešení aktuálních problémů“ (W3) přetrvává a dle hodnocení přítomných nabývá na intenzitě – dnes by se pravděpodobně umístila na první pozici. To je dáno jednak tím, že „nejsou lidi“ – obce bez aparátu již sotva zvládají nárůst administrativních povinností daných nově vznikající či měnící se legislativou (GDPR, EET), jednak tím, že vyvstaly nové problémy, které v době zpracování SCLLD ještě nebyly identifikovány. V území MAS Nad Orlicí se jedná konkrétně o změnu místní společenské atmosféry v důsledku přesunu pracovních sil do podniků vyrábějících díly pro automobilový průmysl („automotive“, zde konkrétně ŠkodaAuto, a.s., závod Kvasiny, který se nachází v blízkosti území MAS Nad Orlicí a silně jej ovlivňuje). Další změnou je celkový nárůst počtu cizinců (projevuje se např. ve školách).

Slabá stránka „zanedbané zázemí pro školství, kulturu, sport a poskytování komunitních služeb“ (W4) doznala drobných změn, a to zejména v oblasti školství. Zde se daří objekty i vybavení postupně upravovat či obnovovat. Problém však stále přetrvává u malých obcí, v jejichž majetku se nacházejí větší objekty.

Slabá stránka „nepružná nabídka oborů SŠ, učilišť a dalšího vzdělávání“ (W5) se ukázala být stále aktuální, ovšem z jiného úhlu pohledu: jako primární problém uvádějí účastníci Focus Group velmi nízký zájem o tyto obory. Situace se zhoršuje – dochází k dalšímu omezení nabídky (např. SŠ a SOU Kostelec nad Orlicí). Obory nejsou dostatečně atraktivní, aktivita samotných podniků či zemědělců (vytváření nabídek, exkurze, dny otevřených dveří) je různá. Ubývá možností vzdělávání dospělých – ÚP (úřady práce) nepodporují další rekvalifikace, činnost ukončila většina dříve působících agentur. Rozdíly jsou také v přístupu krajů (MAS Nad Orlicí se rozkládá na území krajů Královéhradeckého a Pardubického). V průběhu druhého setkání Focus Group byla znovu diskutována problematika poklesu zájmu o odborné vzdělávání. Na návrh účastníků byla proto připravena tabulka, která obsahuje data týkající se počtu podaných přihlášek na vybrané obory středních škol a odborných učilišť jak přímo v území MAS Nad Orlicí, tak v nejbližším okolí (spádové oblasti).



Z tabulky nevyplývá žádná jednoznačná tendence poklesu zájmu ve sledovaném období. Nutno také dodat, že počet přihlášek u většiny oborů převyšuje počet přijatých. Zdrojová data jsou k dispozici v příloze „Zájem o obory SŠ a SOU 2014-2018“.

„Nedostatečná nabídka alternativního školství“ (W6) byla vyhodnocena jako ne až tak důležitá z hlediska dalšího rozvoje území. ZŠ Choceň bude otvírat alternativní třídu, jinak jsou nové prvky spíše integrovány do běžných škol. V oblasti mateřských škol nedošlo ke změnám.

Slabá stránka „málo sociálního bydlení“ (W7) byla účastníky identifikována jako stále platná. Důvodů je několik – jednak zkresleným výkladem pojmu „sociální“ bydlení a s ním spojený strach z neznámého, jednak nedostatečně jasnými podmínkami „shora“ – udržitelnost 20 let vnímá většina obcí jako těžko splnitelný závazek. Pokud se některé obce přiklánějí k vytvoření „sociálního“ bydlení, mají na mysli spíše byty krizové (pro občany stížené např. živelními událostmi nebo haváriemi) či startovací.

Slabá stránka „převaha neekologických způsobů výroby elektřiny“ (W8) byla identifikována jako nepřesná – patrně došlo ke zkreslení či chybě při zpracování SCLLD: správně bylo pravděpodobně myšleno „převaha neekologických způsobů vytápění“. V tomto ohledu k posunu situace nedošlo, lidé se spíše přiklánějí k úsporám (což je taky dobře), než hledání ekologičtějších způsobů.

„Nízká míra využívání brownfields“ (W9) souvisí do značné míry s polohou obcí – např. obce Třebechovice a Černilov, které jsou v dosahu Hradce Králové, upravili chátrající areály k využití na stavební parcely.

Silné stránky „vysoká aktivita spolků a jejich pružné reagování na potřeby obyvatel“ (S1) a „pestrý spolkový život a dobrovolnická práce“ (S2) doznaly změn, díky nimž je již nadále nelze považovat za

klíčové silné stránky v území. Dobrovolnické práci se věnuje méně lidí, částečně je to způsobeno tím, že původní dobrovolníci byli většinou ze starší generace. Lidé dnes raději zaplatí za službu, než by ji dělali sami. Výjimkou jsou pouze sportovní organizace, které jsou na vzestupu.

„Rozvoj místní výroby a produkce formou malých firem“ (S3) již také není silnou stránkou. Tento trend potvrzují i statistiky – od roku 2013 došlo v území k poklesu podnikajících osob.

Bytová výstavba je stabilizovaná (ad silná stránka „nadprůměrná bytová výstavba“ (S4)). Zájem o výstavbu by byl, ovšem není kde (chybí parcely).

Jelikož uvedené silné stránky do značné míry přestaly být silnými stránkami, zamýšleli se účastníci nad tím, jaké by bylo možné identifikovat silné stránky nyní: vysoká zaměstnanost, dostatek pracovních příležitostí, mezi lidmi je hodně peněz (koupěschopnost), v něčem se zlepšilo prostředí pro život.

Komplementární slabou stránkou k vysoké zaměstnanosti je nedostatek lidí, zejména v oblasti zdravotnictví a školství.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Hrozba „neuspokojivé vztahy mezi lidmi“ (T1) je stále latentně přítomna, i když se proměňuje její kvalita: je pozorovatelná větší individualizace obyvatel a navzdory „blahobytu“ i jejich rostoucí nespokojenost.

Položka „pasivita, nízký zájem a neochota lidí podnikat“ (T2) je nadále prohlubována nepříznivými změnami v podnikatelském prostředí (nová legislativa, zatížení novými nařízeními atd.) a přetrvávající nerovnováhou v ocenění úsilí i budoucím zajištění zaměstnanců a podnikatelů. Výše zmíněné postoje (neochota, pasivita) se začínají více projevat u zaměstnanců.

„Vysoké administrativní zatížení samospráv“ (T3) se ještě nadále zvyšuje (viz B.1.1.).

Hrozba „možný nedostatek manažersky, technicky a řemeslně kvalifikovaných lidí“ (T4) se naplnila a stala se tak de facto slabou stránkou území. Příčina však není v nezájmu o tyto studijní obory, jak bylo vyhodnoceno výše.

„Mnoho turistických oblastí – složitý destinační management“ (T5) je hrozbou stále platnou, nepodařilo se vytvořit platformu, která by s roztříštěností území uměla pracovat.

V platnosti zůstává též „málo kulturních a přírodních zajímavostí nadregionálního významu“ (T6).

„Ohrožení obcí povodněmi a přivalovými dešti“ (T7) se stupňuje s proměňujícím se klimatem. Pokračuje eroze půdy a takové způsoby hospodaření, které zmíněnou hrozbu podporují.

Jako novou hrozbu lze jednoznačně identifikovat zvyšující se teploty, které spolu s nešetrným hospodařením s vodou vedou k prodlužujícím se obdobím sucha (druhotnými jevy jsou pak rozmnožení škůdců apod.)

Příležitosti „výhodná poloha regionu“ (O1), „Orlice – využití jejích kvalit pro místní i pro rozvoj cestovního ruchu“ (O2), „vhodné klima – zemědělství i rekreace“ (O3), „mírně se zvyšující počet obyvatel“ (O4) a „blízkost sídla/příroda“ (O5) zůstávají v platnosti.

Položka „dostatečné vlastní zdroje – zemědělská půda a pitná voda“ (O6) vyžaduje změnu přístupu: nová zemědělská půda není k dispozici a vody jsou na mnoha místech kontaminovány.



Příležitost „stabilizovaná situace s vlastnictvím půdy a pozemků“ (O7) je stále platná a dá se na ni dále stavět.

Jako nové příležitosti identifikovali účastníci skutečnosti, že v území přibývá dětí a mladých (vracejí se z měst) a také to, že lidé mají více peněz a jsou daleko ochotnější platit za lokální produkty, než tomu bylo v době vzniku strategie.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Ve strategii není samostatná kapitola věnovaná rizikům. Rizika jsou tak pojednána jako slabé stránky a hrozby ve SWOT analýze (viz výše), dále jsou rizika identifikována v rámci kapitoly 4. Vyhodnocení rozvojového potenciálu území.

Jedná se o

- nepropojování strategických dokumentů v území
- nezájem a neochota obyvatel
- neúčelné využívání zdrojů a jejich nedostatečné sdružování ve prospěch rozvoje regionu
- nedostupnost míst
- malá kupní síla obyvatel
- znevýhodněné skupiny a nedostatečně rozvinutý systém poskytování terénních služeb

Z uvedených rizik mohou zejména „nezájem a neochota obyvatel“ a „nedostatečné sdružování zdrojů“ ohrozit realizaci některých programových rámců.

Klíčová zjištění:

1. Došlo ke změnám v oblasti zaměstnanosti a ekonomické aktivity obyvatel; s tím souvisí nedostatek lidských zdrojů na manažerských, technických a řemeslných pozicích
2. Prohloubil se nezájem o technické a řemeslné obory
3. Změnilo se společenské klima – obyvatelé i představitelé obcí vnímají sociodemografické změny jako ohrožení (příliv cizinců, nových pracovníků, přesouvání nežádoucích obyvatel do prázdných objektů atd.)
4. Vzrostla administrativní zátěž jak pro veřejnou správu, tak pro podnikatele.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Účastníci diskuze považují východiska pro realizaci SCLLD za stále platná, není potřeba zásadních úprav. Více pozornosti zasluhují dle účastníků aktuální problémy nedostatku odborných pracovníků sil, příliv cizinců a klimatické změny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zatraktivnit vybrané profese, dodat jim prestiž; podpořit vybrané poskytovatele vzdělávání	12/2020	Vedoucí pracovník SCLLD

2. Osvěta na úrovni vedení obcí i jejich obyvatel, zapojování obyvatel do plánování a rozhodování	1 – 12/2020	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Existující uskupení (DSO) orientovat směrem ke vzájemné výpomoci (jinými slovy – od velkých společných investičních akcí, které jsou na ústupu, je přeorientovat na nové potřeby)	9/2019 – 6/2020	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?



Odpověď:

Jak bylo zmíněno výše, ve strategii identifikované problémy zůstávají dle zástupců Focus Group stále v platnosti, u některých se pouze změnila míra jejich naléhavosti (spolupráce v území, odborné pracovní síly, klimatické změny); k novým problémům lze zařadit příliv cizinců.

Ve strategii byla formulována taková opatření, která by mohla pomoci problémy odstranit. V návaznosti na ně byly vymezeny Fiche, s jejichž pomocí mělo v dané oblasti dojít k intervenci. Z přehledu realizovaných projektů, který MAS poskytla členům Focus Group, ale vyplývá, že o podporu v některých oblastech není zájem. Jedná se zejména o:

PRV 1 – Vzdělávání pro podnikání (předpoklad eliminace problému s nedostatkem odborných pracovních sil) – není zájem

PRV 8 – Spolupráce mezi podnikateli (předpoklad eliminace problému s nedostatkem odborných pracovních sil a vytváření synergických efektů) – není zájem, podmínky nepřispívají

PRV 9 - Podpora lokálního odbytu - není zájem, podmínky nepřispívají

IROP 8 – Zájmové a celoživotní vzdělávání (předpoklad eliminace problému s nedostatkem odborných pracovních sil) – projekty Polytechnická učebna, Odborná učebna pro školní a mimoškolní vzdělávání, Jsme online a objevujeme, Zahrada a příroda jako učebna, Technologický klub Albrechtice, Řemeslné a rukodělné dílny pro školní klub aj. – tyto projekty mohou v dlouhodobějším horizontu přispět k řešení daného problému

IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje (předpoklad zapojování obyvatel do plánování a rozhodování a rozvoj spolupráce mezi obcemi) – zájem je nižší, než bylo předpokládáno – projekt Veřejná prostranství Kostelec nad Orlicí.

K řešení dopadů klimatických změn bylo ve strategii navrženo opatření 4.4. Péče o rozmanitost a stabilitu krajiny. Nastavení programových rámců PRV 4 – Cesty v krajině (příliš složité podmínky pro žadatele) a PRV 6 – Les pro odpočinek však nedovolují významněji přispět k řešení problému.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Problémem, který by mohl mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí je nezájem o některé z nich.

Další problémovou oblastí je „spolupráce v území a pasivita a neuspokojivé vztahy mezi lidmi“ (T1) - ta je stále latentně přítomna, i když se proměňuje její kvalita: je pozorovatelná větší individualizace obyvatel a navzdory „blahobytu“ i jejich rostoucí nespokojenost. Zde je možné, že budou k dispozici omezené finanční prostředky v rámci zavedení nové fiche (článek 20) v Programovém rámci PRV.

Mezi další problémy regionu, které mohou mít negativní vliv na dosažení cílů, jsou chybějící odborné pracovní síly, klimatické změny a k novým problémům lze zařadit i příliv cizinců.

Podrobnější odpověď je zřejmá z odpovědi na otázku B.1.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Z výstupů Focus group, setkání starostů, sběru záměrů, dotazníkového šetření apod., byly stanoveny následující výstupy:

V rámci PRV:

Zrušit Fichi PRV 1 – Vzdělávání pro podnikání - není zájem, nejsou žadatelé, PRV 8 – Spolupráce mezi podnikateli - není zájem, podmínky nepřispívají a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu - není zájem, podmínky nepřispívají a ponížít PRV 4 Cesty v krajině, PRV 5 – Rozvoj venkovského podnikání a



turistiky a PRV 10 – Spolupráce mezi MAS. Naopak navýšit PRV 2 – Podpora místního zemědělství, PRV 3 – Rozvoj místní produkce a PRV 6 – Les pro odpočinek. Dále je navrženo přidat PRV 11 – Rozvoj venkova (článek 20).

Obce jsou připraveny nabídnuté prostředky využít např. i na volnočasová využití obyvatel (dětská hřiště, sportovní hřiště) či péči o svěřené sakrální památky (kapličky, křížky), v řadě obcí je toto aktuálně řešeno a nedostává se finančních prostředků z rozpočtu dané obce. Prostředky na alespoň částečné uspokojení těchto potřeb je možné alokovat ze zrušených fichí.

IROP:

Zrušení IROP 5 – Sociální bydlení a IROP 6 – Zázemí pro sociální podnikání – není zájem o tato opatření. Snížit alokaci na opatření IROP 3 – Kvalitní sociální služby, IROP 4 - Komunitní centra a IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje.

Navýšení bylo schváleno u IROP 1 – Bezpečná cesta do školy a do práce, IROP 7 – Kvalitní vzdělávání na školách a IROP 8 – Zájmové a celoživotní vzdělávání na školách.

OP Z:

Zrušení OP Z 3 Sociální podnikání a přesun alokace na OP Z 4 Prorodinné aktivity.

Klíčová zjištění:

1. Ušetřené prostředky či prostředky, které nebyly vůbec čerpány v rámci vyhlášených fichí, přéalokovat do nové fiche/opatření, kde je zájem o čerpání.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Ve strategii identifikované problémy zůstávají dle zástupců focus Group stále v platnosti, u některých se pouze změnila míra jejich naléhavosti (spolupráce v území, odborné pracovní síly, klimatické změny); k novým problémům lze zařadit příliv cizinců.

Z jednání focus group a dalších aktivit podílejících se na evaluaci vzešel požadavek na rozšíření opatření SCLLD o podporu obcí v návaznosti na připravovanou aktualizaci Pravidel PRV (článek 20) a další úpravy v rámci jednotlivých Programových rámců.

Z jednání focus group a dalších aktivit podílejících se na evaluaci vzešel požadavek na rozšíření opatření SCLLD o podporu obcí v návaznosti na připravovanou aktualizaci Pravidel PRV (článek 20) a další úpravy v rámci jednotlivých Programových rámců.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit finanční rámec PRV a rozšířit ho o článek 20	6/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Upravit finanční rámec IROP	4/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Upravit finanční rámec OP Z	6/2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V rámci vyhlášených výzev byly předkládány projekty, které vzešly ze zásobníku projektů, který byl připravován v rámci komunitního projednávání ke tvorbě SCLLD 2020 JE BLÍZKO v letech 2013 - 2014. Finanční alokace zhruba odpovídaly i výši uvedené v zásobníku projektů. Za 5 let došlo k změnám v území.

PRV – v rámci vyhlášených výzev PRV a jednotlivých fichí lze konstatovat, že původně plánované projekty, které se nacházejí v zásobníku projektů, nejsou realizovány přes MAS.

Přehled čerpání jednotlivých Fichí:

PRV 1 – vyčerpáno 0% alokace, vyhlášeno 2x

PRV 2 – vyčerpáno 97% alokace, v zásobníku další projekty za cca 10 mil.

PRV 3 – vyčerpáno 92% alokace, v zásobníku další projekty za cca 3 mil.

PRV 4 – vyčerpáno 0 % alokace, 1 plánovaný projekt

PRV 5 – vyčerpáno 38 % alokace, schváleno snížení alokace

PRV 6 – vyčerpáno 48 % alokace, 7 projektů v zásobníku

PRV 7 – vyčerpáno 81% alokace, 1 plánovaný projekt

PRV 8 – vyčerpáno 0% alokace, vyhlášeno 2x

PRV 9 – vyčerpáno 0% alokace, vyhlášeno 2x

PRV 10 - vyčerpáno 0% alokace,

IROP:

IROP 1 - vyčerpáno 66% alokace, 5 projektů v zásobníku v přípravě, další záměry za cca 35 mil.

IROP 2 - vyčerpáno 38% alokace, 2 projekty v zásobníku v přípravě, další záměry za cca 40 mil.

IROP 3 - vyčerpáno 11% alokace, po výzvě 3/2019 39% alokace

IROP 4 - vyčerpáno 12% alokace, po výzvě 3/2019 39% alokace

IROP 5 - vyčerpáno 0% alokace, vyhlášeno 1x

IROP 6 - vyčerpáno 0% alokace,

IROP 7 - vyčerpáno 77% alokace, 6 projektů v zásobníku v přípravě, další záměry za cca 50 mil.

IROP 8 - vyčerpáno 86% alokace, 2 projekty v zásobníku v přípravě, další záměry za cca 15 mil.

IROP 9 - vyčerpáno 73% alokace

OP Z:

OP Z 1 - vyčerpáno 0% alokace, po výzvě 4/2019 96 % alokace

OP Z 2 - vyčerpáno 90% alokace

OP Z 3 - vyčerpáno 0% alokace, vyhlášeno 1x

OP Z 4 - vyčerpáno 94% alokace

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V IROP je vysoká absorpční kapacita v opatřeních na bezpečnost dopravy a infrastrukturu vzdělávání. Nižší na infrastrukturu sociálních služeb (dáno také tím, že na území MAS je většina služeb cílena na seniory). Obce by měly zájem i o větší projekty př. za 10 – 20 mil.

V OP Z je vyvážená alokace a absorpční kapacita.

PRV zde je velká absorpční kapacita především u zemědělců.

Klíčová zjištění:

1. V PRV je zazávkováno 46% alokace, u IROP 38% alokace a OP Z 17% alokace.
2. Absorpční kapacita území je stále vysoká, u některých témat překračuje absorpce možnosti alokace výzvy (např. bezpečnost dopravy, vzdělávání, zemědělci).
3. Je nutný přesun alokace mezi opatřeními.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Celkově má MAS vyčerpáno 42 % alokace, u některých opatření je nedostatek finančních prostředků, nízká alokace. Máme převis u některých výzev, součástí evaluačního procesu je i přesun alokací do výzev, kde jsou náhradní projekty/záměry.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace u všech opatření	9/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Zjišťování absorpční kapacity území	průběžně	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Kancelář MAS má přehled organizací a potenciálních žadatelů podle zaměření Programových rámců. Průběžně se ověřuje zájem a absorpční kapacita. Žadatelé zařazení v náhradních projektech jsou informováni o možnostech předložení žádosti v další výzvě.

PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

	ALOKACE	ZAZÁVAZKOVÁNO	ZBÝVÁ	PLÁNOVANÉ PROJEKTY
PRV 1	517 265,00 Kč	- Kč	517 265,00 Kč	0,00 Kč
PRV 2	4 000 000,00 Kč	3 870 578,00 Kč	129 422,00 Kč	10 000 000,00 Kč
PRV 3	4 000 000,00 Kč	3 699 100,00 Kč	300 900,00 Kč	3 000 000,00 Kč
PRV 4	1 000 000,00 Kč	- Kč	1 000 000,00 Kč	700 000,00 Kč
PRV 5	6 000 000,00 Kč	1 606 524,00 Kč	4 393 476,00 Kč	1 500 000,00 Kč
PRV 6	4 500 000,00 Kč	2 172 024,00 Kč	2 327 976,00 Kč	2 500 000,00 Kč
PRV 7	2 000 000,00 Kč	1 627 175,00 Kč	372 825,00 Kč	500 000,00 Kč
PRV 8	3 000 000,00 Kč	- Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč
PRV 9	3 000 000,00 Kč	- Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč
PRV 10	1 336 766,00 Kč	- Kč	1 336 766,00 Kč	300 000,00 Kč

29 354 031,00 Kč 12 975 401,00 Kč 16 378 630,00 Kč 18 500 000,00 Kč

INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM

	ALOKACE	ZAZÁVAZKOVÁNO	ZBÝVÁ	PLÁNOVANÉ PROJEKTY
IROP 1	10 000 000,00 Kč	3 361 832,20 Kč	6 638 167,80 Kč	35 000 000,00 Kč
IROP 2	5 000 000,00 Kč	1 900 000,00 Kč	3 100 000,00 Kč	40 000 000,00 Kč
IROP 3	10 000 000,00 Kč	1 106 465,00 Kč	8 893 535,00 Kč	3 000 000,00 Kč
IROP 4	15 000 000,00 Kč	1 899 131,70 Kč	13 100 868,30 Kč	3 000 000,00 Kč
IROP 5	3 000 000,00 Kč	- Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč
IROP 6	3 000 000,00 Kč	- Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč
IROP 7	14 000 000,00 Kč	10 878 076,15 Kč	3 121 923,85 Kč	50 000 000,00 Kč
IROP 8	8 000 000,00 Kč	6 876 037,00 Kč	1 123 963,00 Kč	10 000 000,00 Kč
IROP 9	618 000,00 Kč	450 604,00 Kč	167 396,00 Kč	0,00 Kč

68 618 000,00 Kč 26 472 146,05 Kč 42 145 853,95 Kč 141 000 000,00 Kč

OPERAČNÍ PROGRAM ZAMĚSTANOST

	ALOKACE	ZAZÁVAZKOVÁNO	ZBÝVÁ	PLÁNOVANÉ PROJEKTY
OP Z 1	4 580 000,00 Kč		4 580 000,00 Kč	4 500 000,00 Kč
OP Z 2	2 000 000,00 Kč	1 804 890,00 Kč	195 110,00 Kč	- Kč
OP Z 3	2 000 000,00 Kč		2 000 000,00 Kč	- Kč
OP Z 4	4 750 000,00 Kč	4 471 112,50 Kč	278 887,50 Kč	2 500 000,00 Kč



7 000 000,00 Kč

13 330 000,00 Kč 6 276 002,50 Kč 7 053 997,50 Kč

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV -

Odpověď:

Z výstupů Focus group, setkání starostů, sběru záměrů, dotazníkového šetření apod., byly stanoveny následující výstupy:

V rámci PRV:

Zrušit Fichi PRV 1 – Vzdělávání pro podnikání - není zájem, nejsou žadatelé, PRV 8 – Spolupráce mezi podnikateli - není zájem, podmínky nepřispívají a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu - není zájem, podmínky nepřispívají a ponížít PRV 4 Cesty v krajině, PRV 5 – Rozvoj venkovského podnikání a turistiky a PRV 10 – Spolupráce mezi MAS. Naopak navýšit PRV 2 – Podpora místního zemědělství, PRV 3 – Rozvoj místní produkce a PRV 6 – Les pro odpočinek. Dále je navrženo přidat PRV 11 – Rozvoj venkova (článek 20).

Obce jsou připraveny nabídnuté prostředky využít např. na volnočasová využití obyvatel (dětská hřiště, sportovní hřiště) či péče o svěšené sakrální památky (kapličky, křížky, toto je v řadě obcí aktuálně řešeno a nedostává se finančních prostředků z rozpočtu dané obce. Prostředky na alespoň částečné uspokojení těchto potřeb je možné alokovat ze zrušených fichí.

IROP:

Zrušení IROP 5 – Sociální bydlení a IROP 6 – Zázemí pro sociální podnikání – není zájem o tato opatření. Snížít alokaci na opatření IROP 3 – Kvalitní sociální služby, IROP 4- Komunitní centra a IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje.

Navýšení bylo schváleno u IROP 1 – Bezpečná cesta do školy a do práce, IROP 7 – Kvalitní vzdělávání na školách a IROP 8 – Zájmové a celoživotní vzdělávání na školách.

OP Z:

Zrušení OP Z 3 Sociální podnikání a přesun alokace na OP Z 4 Prorodinné aktivity.

PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

	ALOKACE	ZBÝVÁ	PŘEALOKACE	ZMĚNA V %
PRV 1	517 265,00 Kč	517 265,00 Kč	0,00 Kč	100%
PRV 2	4 000 000,00 Kč	4 000 000,00 Kč	6 004 031,00 Kč	150%
PRV 3	4 000 000,00 Kč	4 000 000,00 Kč	4 550 000,00 Kč	114%
PRV 4	1 000 000,00 Kč	1 000 000,00 Kč	700 000,00 Kč	70%
PRV 5	6 000 000,00 Kč	6 000 000,00 Kč	4 300 000,00 Kč	72%
PRV 6	4 500 000,00 Kč	4 500 000,00 Kč	5 300 000,00 Kč	118%
PRV 7	2 000 000,00 Kč	2 000 000,00 Kč	2 000 000,00 Kč	0%
PRV 8	3 000 000,00 Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč	100%
PRV 9	3 000 000,00 Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč	100%
PRV 10	1 336 766,00 Kč	1 336 766,00 Kč	500 000,00 Kč	37%
PRV 11	0		6 000 000,00 Kč	100%

29 354 031,00 Kč 29 354 031,00 Kč 29 354 031,00 Kč

INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM

	ALOKACE	ZBÝVÁ	PŘEALOKACE	ZMĚNA V %
IROP 1	10 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	12 606 068,00 Kč	126%
IROP 2	5 000 000,00 Kč	5 000 000,00 Kč	5 000 000,00 Kč	0%
IROP 3	10 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	7 107 396,00 Kč	71%
IROP 4	15 000 000,00 Kč	15 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	67%
IROP 5	3 000 000,00 Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč	100%
IROP 6	3 000 000,00 Kč	3 000 000,00 Kč	0,00 Kč	100%
IROP 7	14 000 000,00 Kč	14 000 000,00 Kč	19 000 000,00 Kč	138%
IROP 8	8 000 000,00 Kč	8 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	125%
IROP 9	618 000,00 Kč	618 000,00 Kč	450 604,00 Kč	73%

68 618 000,00 Kč 68 618 000,00 Kč 64 164 068,00 Kč

OPERAČNÍ PROGRAM ZAMĚŠTANOST

	ALOKACE	ZBÝVÁ	PŘEALOKACE	ZMĚNA V %
OP Z 1	4 580 000,00 Kč	4 580 000,00 Kč	4 580 000,00 Kč	0%
OP Z 2	2 000 000,00 Kč	2 000 000,00 Kč	1 804 890,00 Kč	90%
OP Z 3	2 000 000,00 Kč	2 000 000,00 Kč	- Kč	100%
OP Z 4	4 750 000,00 Kč	4 750 000,00 Kč	6 945 110,00 Kč	146%

13 330 000,00 Kč 13 330 000,00 Kč 13 330 000,00 Kč

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

PRV:

Fichi PRV 1 – Vzdělávání pro podnikání - není zájem, nejsou žadatelé, PRV 8 – Spolupráce mezi podnikateli - není zájem, podmínky nepřispívají a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu - není zájem, podmínky nepřispívají a ponížít PRV 4 Cesty v krajině, PRV 5 – Rozvoj venkovského podnikání a turistiky a PRV 10 – Spolupráce mezi MAS.

IROP:

Zrušení IROP 5 – Sociální bydlení a IROP 6 – Zázemí pro sociální podnikání – není zájem o tato opatření. Snížit alokaci na opatření IROP 3 – Kvalitní sociální služby, IROP 4- Komunitní centra a IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje.

OP Z:

Zrušení Opatření OP Z 3 Sociální podnikání – není v území žadatel.

Klíčová zjištění:



1. U 6 opatření nebyla podána žádná žádost, tato opatření je navrženo zrušit.
2. Pravidelně sledovat absorpční kapacitu území
3. Změnit finanční plány Programových rámců

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpoověď:

U 75% opatření je jasný zájem ze strany žadatelů, u některých je již alokace vyčerpána a díky potenciálu území se alokace bude navyšovat. 6 Opatření se bude rušit úplně, u 2 opatření bude alokace ponížena.

Na základě výstupů z Evaluace je nutné provést změny Finančních plánů a pravidelně monitorovat připravenost a sledovat absorpční kapacitu území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace u všech opatření	9/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Zjišťování absorpční kapacity území	průběžně	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS NAD ORLICÍ, o.p.s. následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 3 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 11 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 6 v PR IROP,
 - 3 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 3 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	4	6	3
PRV	1	3	0
OPZ	1	1	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	6	10	3

Klíčová zjištění:

1. MAS realizuje výzvy v rámci **PRV** dle plánovaného harmonogramu, který si nastavila při schválení Strategie. Co do počtu projektů jsou výzvy menší, než se očekávalo a tudíž alokované finanční prostředky jsou vyšší, než by bylo třeba (ve většině Fichí). Některé Fiche na základě nevyčerpání alokovaných prostředků, byly vyhlášovány častěji, než se původně plánovalo (zpracování potravin, les pro odpočinek). V některých opatřeních přes opakované vyhlásování nebyl podán žádný projekt - PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu.
2. MAS realizuje většinu výzev v rámci **IROP** dle plánovaného harmonogramu (bezpečnost, vzdělávání). O některá opatření není v území zájem dle aktuálně zjištěné absorpční kapacity - IROP 5 - Sociální bydlení a IROP 6 - Zázemí pro sociální podnikání-



3. MAS realizuje většinu výzev v rámci **OP Z** dle plánovaného harmonogramu. V roce 2017 byla podána žádost o přesun mezi alokacemi, díky výraznému snížení nezaměstnanosti, byla snížena alokace na opatření Zaměstnanost a navýšeny Prorodinné aktivity.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Dle původního harmonogramu výzev schváleného v červnu 2016 jsou vyhlašované výzvy z části v souladu. V případě PRV jsou výzvy na Rozvoj místní produkce a podnikání častější (z důvodu nevyčerpání alokovaných prostředků – jsou podávány spíše menší projekty), naopak Podpora místního zemědělství byla vyhlášena pouze dvakrát, protože již po druhé výzvě byla alokace vyčerpána.). V některých opatřeních přes opakované vyhlašování nebyl podán žádný projekt - PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu.

V rámci Programového rámce IROP pak původní schválený harmonogram nebyl zcela dodržen v rámci dvou opatření (sociální bydlení, sociální podnikání) a to z důvodu nezájmu žadatelů. Obecně lze říci, že MAS realizuje výzvy v souladu s plánem tak, aby prostředky byly zazávkovány v období, ve kterém se plánovalo.

V rámci OP Z se nám nedaří čerpat v opatření sociální služby a začleňování, ostatní opatření jsou již vyčerpána.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přelokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV (jednotlivých Fichí) tak, aby bylo zajištěno plynulé čerpání dosud nevyužívaných finančních prostředků.	5/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Přelokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce IROP (jednotlivých opatření) tak, aby bylo zajištěno plynulé čerpání dosud nevyužívaných finančních prostředků.	3/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Znovu oslovit potenciální žadatele v rámci opatření sociální služby a začleňování, případně zvážit přesun alokace na jiné opatření.	5 – 6/2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 8 – Tabulka g) - Indikátory

20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
SC 2.1	IROP 3	5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.3.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	Výsledek	413	1.3.2016	423	31.12.2023	Není požadován	0	0
	IROP 4	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	výstup	0	1.3.2016	6	31.12.2023	2	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	0	1.3.2016	75	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
	IROP 5	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	výstup	0	1.3.2016	6	31.12.2023	2	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	Počet osob za rok	výsledek	56	1.3.2016	70,4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.1	IROP 5	5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	70	1.3.2016	88	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 4.3	IROP 1	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Počet realizace	výstup	0	1.3.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	2	20%
	IROP 2	7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.3.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	výstup	0	1.3.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Počet procent	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0

² Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
SC 2.3	IROP 6	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podnik	Výstup	0	1.3.2016	2	31.12.2023	1	0	0
SC 2.3	IROP 6	1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podnik	výstup	0	1.3.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	1.3.2016	7,5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podnik	výstup	0	1.3.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	1.3.2016	5 455	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.3.2016	2,25	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.3	IROP 6	1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Počet procent	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.2	IROP 7	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.3.2016	22	31.12.2023	8	4	17,72
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.3.2016	330	31.12.2023	není ŘO vyžadován	383	116,2
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Počet procent	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.3	IROP 8	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.3.2016	15	31.12.2023	5	2,10	14
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.3.2016	225	31.12.2023	není ŘO vyžadován	130,50	58



20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
SC 2.3	IROP 8	5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Počet procent	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 4.1	IROP 9	9 02 00	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	dokument	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	0	0	0
		9 02 04	Počet územních studií - veřejná infrastruktura	studie	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		9 02 10	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	Plocha km2	Výsledek	0	1.3.2016	26,18	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.1	OP Z 1	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	1.3.2016	30	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 2.1	OP Z 1	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.3.2016	60	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	1.3.2016	25	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	1.3.2016	28	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž intervence formou sociální práce služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	1.3.2016	48	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 3.2	OP Z 2	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.3.2016	25	31.12.2023	není ŘO vyžadován	2	8



20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
		5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	100
		5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	1.3.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován	2	100
		6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.3.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	13	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 3.2	OP Z 2	6 31 00	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ.	osoby	výsledek	0	1.3.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 3.2	OP Z 3	1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0



20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
		1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 32 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	Výsledek	0	1.3.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
SC 3.2	OP Z 4	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.3.2016	54	31.12.2023	není ŘO vyžadován	70	129,6
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	1.3.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.3.2016	68	31.12.2023	není ŘO vyžadován	300	441,2
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	1.3.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.3.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0

20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
	PRV 1	9 23 01	Počet účastníků vzdělávání	počet	výstup	0	1.3.2016	60	31.12.2023	24	0	0
		9 20 30	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	participans	výsledek	0	1.3.2016	60	31.12.2023	24	0	0
	PRV 2	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	12	31.12.2023	6	5	41,7
	PRV 2	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.3.2016	1	31.12.2023	0	0,5	50
	PRV 3	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	12	31.12.2023	5	1	8,3
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.3.2016	1	31.12.2023	0	0	0
	PRV 4	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0
	PRV 5	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	12	31.12.2023	5	2	16,7
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1.3.2016	2,5	31.12.2023	1	1	40
	PRV 6	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací	akce	výstup	0	28.2.2016	8	31.12.2023	3	0	0
		9 30 01	Celková plocha	ha	výstup	0	28.2.2016	30	31.12.2023	10	0	0
	PRV 7	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	6	31.12.2023	2	0	0



20Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ²	% plnění
	PRV 8	9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti spolupráce	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	3	0	0
		9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0
	PRV 9	9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti spolupráce	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0
		9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik	výstup	0	1.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0
	PRV 10	9 25 01	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	výstup	0	1.3.2016	49422	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0



Tabulka 9 – Finanční plán

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)						Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)	
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho				Z toho				
			Podpora celkem	Podpora		Vlastní zdroje příjemce					
				Príspevek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
1.1.	PRV 10	550 000,00 Kč	500 000,00 Kč	375 000,00 Kč	125 000,00 Kč	0,00 Kč	50 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
1.3.	PRV 11	6 000 000,00 Kč	6 000 000,00 Kč	4 500 000,00 Kč	1 500 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
2.1.	IROP 3	7 481 469,47 Kč	7 107 396,00 Kč	7 107 396,00 Kč	0,00 Kč	315 838,47 Kč	58 235,00 Kč	0,00 Kč	921 600,00 Kč	12,97	
	IROP 4	10 526 315,79 Kč	10 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	0,00 Kč	426 361,49 Kč	99 954,30 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	IROP 5	- Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	OP Z 1	4 580 000,00 Kč	4 580 000,00 Kč	3 893 000,00 Kč	687 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
2.2.	IROP 7	20 000 000,00 Kč	19 000 000,00 Kč	19 000 000,00 Kč	0,00 Kč	1 000 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
2.3.	IROP 8	10 526 315,79 Kč	10 000 000,00 Kč	10 000 000,00 Kč	0,00 Kč	58 541,54 Kč	467 774,25 Kč	0,00 Kč	1 474 617,55 Kč	14,75	
3.1.	IROP 6	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
3.2.	PRV 1	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	OP Z 2	1 804 890,00 Kč	1 804 890,00 Kč	1 534 156,50 Kč	270 733,50 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	1 804 890,00 Kč	100,00	
	OP Z 3	- Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	OP Z 4	6 945 110,00 Kč	6 945 110,00 Kč	5 903 343,50 Kč	1 041 766,50 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	4 471 112,50 Kč	64,38	
3.3.	PRV 2	6 004 031,00 Kč	6 004 031,00 Kč	4 503 023,25 Kč	1 501 007,75 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	3 870 578,00 Kč	64,47	
	PRV 3	4 550 000,00 Kč	4 550 000,00 Kč	3 412 500,00 Kč	1 137 500,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	PRV 5	4 300 000,00 Kč	4 300 000,00 Kč	3 225 000,00 Kč	1 075 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	747 024,00 Kč	17,37	
	PRV 7	2 000 000,00 Kč	2 000 000,00 Kč	1 500 000,00 Kč	500 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	1 627 175,00 Kč	81,36	
	PRV 8	- Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	PRV 9	- Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
4.1.	IROP 9	474 320,00 Kč	450 604,00 Kč	450 604,00 Kč	0,00 Kč	23 716,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
4.3.	IROP 1	13 269 545,27 Kč	12 606 068,00 Kč	12 606 068,00 Kč	0,00 Kč	663 477,27 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	IROP 2	5 263 157,89 Kč	5 000 000,00 Kč	5 000 000,00 Kč	0,00 Kč	263 157,89 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
4.4.	PRV 4	542 500,00 Kč	542 500,00 Kč	525 000,00 Kč	17 500,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00	
	PRV 6	5 300 000,00 Kč	5 300 000,00 Kč	3 975 000,00 Kč	1 325 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 172 024,00 Kč	40,98	



Odovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců

IROP: Na základě Evaluace a dalších podkladů bude nutné změnit hodnoty indikátorů – indikátory vážící se k opatření Sociální podnikání a sociální bydlení budou zrušeny a ostatní indikátory budou poníženy. Oproti předpokladům z roku 2015 (tvorba strategie) jsou podávány finančně nákladnější projekty. Pouze indikátor 5 00 01 je naplněn již nyní nad 100%.

PRV: Hodnoty indikátorů u PRV jsou obecně naplňovány méně, než se předpokládalo, a to jak v počtu podpořených žadatelů, tak v indikátorech zaměřených na vytvořená pracovní místa. Nicméně vzhledem k dalším vyhlášeným výzvám očekáváme naplnění indikátorů.

Výjimku tvoří indikátory u Fichí PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu, u kterých je navrženo zrušení Fichí.

OP Z: Indikátory u Opatření OP Z 3 – Zaměstnanost a Prorodinné aktivity jsou částečně naplněny, v únoru 2019 bude vyhlášena výzva na OP Z Sociální služby. U Opatření OP Z Sociální podnikání je navrženo zrušení Opatření.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

IROP: U většiny indikátorů bude potřeba snížit výši indikátoru průměrně o 30% - je to především tím, že jsou podávány finančně nákladnější projekty. Pouze indikátor 5 00 01 je naplněn již nyní nad 100%. Indikátory vážící se k opatření Sociální podnikání a sociální bydlení budou zrušeny.

PRV: Předpokládáme, dle projektů v procesu hodnocení a z nově přijatých projektů, že indikátory budou naplněny cca na 90%, výjimku tvoří indikátory u Fichí PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu, u kterých je navrženo zrušení Fichí.

OP Z: Indikátory u Opatření OP Z 3 – Zaměstnanost, výzva již není plánována, nejsou naplněny indikátory týkající se aktivity vzdělávání. Prorodinné aktivity - indikátory jsou částečně naplněny, z toho na 100% ty vážící se k příměstským táborům, nenaplněny jsou indikátory vážící se na aktivitu dětská skupina, v únoru 2019 bude vyhlášena výzva na OP Z Sociální služby. U Opatření OP Z Sociální podnikání je navrženo zrušení Opatření.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS upravovala indikátory v rámci OP Z a to na základě informací z území. Jednalo se o přesun z Opatření Zaměstnanost - původní alokace 4.000.000,-Kč, nově alokace 2.000.000,-Kč. Ponížená částka by byla přesunuta na Opatření Prorodinné aktivity - původní alokace 2.750.000,-Kč, nově alokace 4.750.000,- Kč.

Důvodem přesunutí je velmi nízká nezaměstnanost v regionu - většina území MAS se nachází v okrese Rychnov nad Kněžnou, kde nezaměstnanost k 31. 5. 2017 byla 1,3%. Velký vliv na nízkou nezaměstnanost má Škoda Auto pobočka Kvasiny, která zde sídlí. Částku 2.000.000,- Kč bychom rádi přesunuli na podporu Příměstských táborů v regionu, protože v souvislosti s nízkou nezaměstnaností (a tedy i velmi vysokou zaměstnaností rodičů menších dětí) stále více rodičů řeší zajištění péče o své děti v období prázdnin. Na základě průzkumu v regionu v měsíci červnu 2017 je zájem o organizování 30 týdenních táborů v regionu MAS především ve větších městech regionu.



V této návaznosti byly změněny indikátory 6 00 00, 6 26 00, 6 27 00, 6 28 00, 6 29 00, 6 30 00, 6 31 00, 5 01 00.

Klíčová zjištění:

1. MAS upravovala indikátory v rámci OP Z a to na základě informací z území.
2. V rámci IROP budou zrušeny indikátory vážící se na opatření IROP 5 Sociální podnikání a IROP 6 Sociální bydlení, Indikátory u ostatních opatření budou sníženy, protože jsou oproti předpokladům předkládány finančně náročnější projekty.
3. Indikátory nastavené v PRV budou naplněny cca na 90%, kromě těch u Fichí PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu, u kterých je navrženo zrušení Fichí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

IROP:

Indikátory nejsou naplňovány, i když výzvy byly vyhlášovány dle plánovaných termínů u jednotlivých opatření. Některá opatření jsou vyhlášována i častěji. Na základě Evaluace a dalších podkladů bude nutné změnit hodnoty indikátorů – indikátory vážící se k opatření Sociální podnikání a sociální bydlení budou zrušeny a ostatní indikátory budou poníženy. Oproti předpokladům z roku 2015 (tvorba strategie) jsou podávány finančně nákladnější projekty. Pouze indikátor 5 00 01 je naplněn již nyní nad 100%.

PRV: Hodnoty indikátorů u PRV jsou obecně naplňovány méně, než se předpokládalo, a to jak v počtu podpořených žadatelů, tak v indikátorech zaměřených na vytvořená pracovní místa. Nicméně vzhledem k dalším vyhlášeným výzvám očekáváme naplnění indikátorů.

Výjimku tvoří indikátory u Fichí PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání, PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli a PRV 9 - Podpora lokálního odbytu, u kterých je navrženo zrušení Fichí.

OP Z: Indikátory u Opatření OP Z 3 – Zaměstnanost a Prorodinné aktivity jsou částečně naplněny, v únoru 2019 bude vyhlášena výzva na OP Z Sociální služby. U Opatření OP Z Sociální podnikání je navrženo zrušení Opatření

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP - podat žádost o změnu indikátorů vážící se na opatření, která budou na základě Evaluace zrušena.	6/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. PRV – podpořit preferenčními kritérii menší projekty a podat žádost o změnu indikátorů vážící se na opatření, která budou na základě Evaluace zrušena.	6/2019	Vedoucí pracovník SCLLD



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Zásadní problémy v průběhu realizace nenastaly, pouze v IROP cca u 50 % projektů došlo k posunutí termínu realizace a následné předložení ZoR – důvodem je situace ve stavebnictví v našem regionu (nejsou zde firmy, které by práce realizovali).

V PRV k tomuto jevu tak často nedochází, předmětem realizace jsou především stroje, vybavení.

Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy.

MAS pravidelně informuje žadatele o možných rizicích dané fáze projektu, konzultovat změny s ŘO/SZIF, tak aby celá realizace projektu proběhla dle Pravidel.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány.

Př. Díky projektům IROP 7 a 8 – zaměřených na vzdělávání - se cílová skupina může rozvíjet v rámci technického a řemeslného vzdělávání, kdy bude využívat novou, moderní učebnu. Zvýší se tak její pracovní, technické, organizační a další kompetence a tím se zvýší kvalita školního i mimoškolního vzdělávání. Zvýší se motivovanost cílové skupiny pro předmět pracovní činnosti, což může mít vliv i na další kariéru cílové skupiny. V rámci dalšího projektu mají možnost využít areál pro venkovní vzdělávání, výuku a rozvoj dětí v přírodovědných a technických oborech. Díky realizaci projektu mají možnost využít řadu nových lektorovaných i samoobslužných vzdělávacích programů a aktivit. Žáci,

kteří jsou zde na pobytu, mají odted' lákavější a podnětné zázemí i pro trávení volného času smysluplným způsobem ve venkovním prostředí.

IROP 1 – bezpečnost dopravy - *zajištění bezpečnosti pro chodce, zatraktivnění prostředí obce a zajištění bezbariérovosti.*

OP Z - Projekt umožnil zaměstnat 3 osoby znevýhodněné na trhu práce - matky vracející se na trh práce po rodičovské dovolené a osobu ze skupiny 50+. Jednou ze zaměstnankyň je matka samoživitelka. Zvláště u rodičů bez rodinného zázemí je projekt klíčovou podporou pro náročné období po RD, kdy rodič sladuje nástup do zaměstnání a nástup dítěte do školky, který je často doprovázen častými nemocemi. Zejména z tohoto důvodu velmi kvitujeme projekt OPZ.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Výstupy a výsledky jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale i dlouho po ukončení této doby. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň zmírnila jejich dopad na minimum.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes výzvy vyhlášené MAS NAD ORLICÍ plní plánované výstupy, přinesly prospěch cílovým skupinám a přispěly k rozvoji regionu.
2. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, zcela splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doporučení nejsou definována		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V rámci jednotlivých projektů MAS neidentifikovala nevhodné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u projektů IROP byla prováděna výběrová řízení (osloveni minimálně 3 uchazeči), U PRV bylo u 31 % žadatelů v projektu provedeno taktéž výběrové řízení. Limity stanovené pro jednotlivé aktivity byly dodrženy. U projektů se stavebními výdaji byly rozpočty vytvořeny v programu RTS Brno nebo URS Praha, ty byly předloženy ke kontrole náhodných položek členovi Programového výboru – civilním povoláním stavební projektant - k posouzení. Nebyly shledány žádné předražené položky.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>IROP: Projekt Technologické centrum Albrechtice – byl v regionu 1. projektem zaměřeným na technickou výuku. V rámci projektu byla pořízena např. 3D tiskárna, robotické Lego a mnoho dalšího. Jednak se centrum spojilo s Univerzitou Hradec Králové, firmami z regionu, jednak se stalo i inspirací pro školy v regionu, které se jezdí inspirovat.</p> <p>OP Z: Projekt příměstské tábory - na základě sběru projektových záměrů jsme identifikovali poptávku po příměstských táborech napříč územím MAS. Nenašel se ovšem žádný žadatel, který by měl dostatečnou administrativní kapacitu, proto MAS podala zastřešující projekt za celé území MAS. Tábory probíhají v 8 městech či obcích.</p>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>U žádného programového rámce nebyl identifikován žádný negativní výsledek.</p>
Klíčová zjištění
<ol style="list-style-type: none">1. U všech projektů bylo nakládáno s ohledem na 3P, výsledky odpovídají vynaloženým nákladům.2. Díky podpoře MAS bylo realizováno několik projektů s širším dopadem.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u všech Programových rámců. Některé projekty přinesly i pozitivní dopad pro region – inspirace, propojení subjektů. Neplánované negativní výstupy projekty nepřinesly.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Na školeních zdůrazňovat pravidla 3E.	průběžně	Projektový manažer PRV, IROP, OP Z

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpoředi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM 4.3 Zlepšení udržitelnosti a bezpečnosti místní dopravy a dostupnosti služeb Podpořené projekty přispějí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě v obcích na území MAS. Vzhledem k narůstající dopravě bylo nutné řešit problematické úseky především v centrech obcí a např. u škol, úřadů. V souvislosti s výstavbou rychlostní komunikace R35 a jejich přivaděčů se na části území navýší intenzita dopravy na ostatních

komunikacích v regionu. S tím vznikne potřeba zvýšit bezpečnost v dopravě. Podpořeny byly 4 chodníky a 1 smíšená cyklostezka s chodníkem.

2.1. Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb

Díky zrealizovanému projektu a dalším plánovaným (dle sběru záměrů) se zvýší především dostupnost sociálních služeb, protože jsou preferovány terénní projekty a dosahem i do menších obcí. V Opatření Sociálního bydlení nebyl podán žádný projekt, ani není v regionu poptávka.

1.2 Zvýšení pestrosti a dynamiky spolkového života

1.3. Posilování identity a sounáležitosti obyvatel s regionem

Na podporu komunitní práce v obcích a regionech byl v regionu podpořen pouze jeden projekt. Vzniká prostor otevřený veřejnosti, bude se v něm potkávat komunita, sídlit v něm organizace různého zaměření, včetně spolků, apod.

Díky sociálnímu poradenství v centru se zvýší dostupnosti informací o sociální oblasti občanům.

a. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání

Cíl tohoto opatření zaměřené na sociální podnikání v rámci IROP nebyl naplněn, nebyl podán žádný projekt a ani není žádný plánován.

2.2 Zvýšení kvality, diverzifikace a modernizace ve vzdělávání

Opatření přispělo ke zlepšení zázemí pro vzdělávání žáků základních škol v klíčových kompetencích a s ohledem na jejich specifické potřeby. Došlo ke zvýšení kvality vzdělávání ve vazbě na uplatnění na trhu práce v regionu.

1.2 Podpora celoživotního vzdělávání obyvatel

Díky realizaci opatření se zkvalitnila nabídka neformálního, zájmového a celoživotního vzdělávání v klíčových kompetencích na sladění nabídky a poptávky na regionálním trhu práce. Mimo projektů realizovaných ve školních družinách, vznikl Technologický klub s velice kvalitním vybavením a lektory a přírodní interaktivní učebna u ekocentra.

1.1 Koncepční a moderní prostředí v obcích pro bydlení a aktivní život

Cíl byl naplněn a vznikl projekt, který podpořil pořízení územní studie, která navrhla koncepční řešení dané problematiky na území správního obvodu obce s rozšířenou působností.

OPERAČNÍ PROGRAM ZAMĚSTNANOST

3.1 Lepší kvalita a dostupnost sociálních, zdravotních a komunitních služeb

V rámci daného opatření nebyl podán žádný projekt, jsou konzultovány 2 projektové záměry.

1.2 Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel

Výše uvedený cíl byl naplněn podporou příměstských táborů, tak aby pracující rodiče měli zajištěnou péči o děti v době prázdnin. Projekt je realizován napříč územím MAS, i v menších obcích regionu.

PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

3.2. Rozvoj různých forem zaměstnání a kvalifikace obyvatel

Tento cíl nebyl naplněn, nepodán žádný projekt

3.3. Zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketing

3.1. Zvýšení ekonomické samostatnosti obyvatel, spolupráce a nových forem podnikání

3.4. Rozvoj šetrného a místně orientovaného cestovního ruchu a podnikání, zvýšení kapacit pro cestovní ruch v regionu



Díky realizaci projektů podpořených MAS v PRV 2 a PRV 3 došlo k posílení role místní ekonomiky v oblasti zemědělství - živočišné i rostlinné výroby. V rámci podporovaných aktivit je kladem důraz na prvovýrobu, místní produkci a rozšíření nabídky pro místní obyvatele. Realizace projektů přispěla k zefektivnění zemědělské práce, k vyšší konkurenceschopnosti místních podnikatelů. V rámci Fiche PRV 3 bylo posíleno zpracování místní produkce přímo v regionu – např. sušení zeleniny, vlastní bourárna masa apod., zemědělci se tak stali více samostatnými.

Výše uvedené cíle jsou naplňovány i v rámci Fiche PRV 5. Došlo k podpoře drobných podnikatelů v regionu, např. nákup vybavení. Zatím nám nebyly předloženy projekty na podporu cestovního ruchu.

4.4. Péče o rozmanitost a stabilitu krajiny

4.2. Zlepšení využití krajiny a kulturního dědictví pro aktivní život obyvatel

K termínu evaluace byly podpořeny 3 projekty, které zvýšily atraktivitu regionu a přispějí k aktivnímu využití lesu k odpočinku či sportu.

Klíčová zjištění:

1. Nemáme projekty zaměřené na cestovní ruch
2. Daří se naplňovat cíle vedoucí ke zvýšení nabídky a spotřeby regionálních produktů a služeb a jejich marketingu díky podpoře zemědělských projektů, jak v oblasti prvovýroby, tak následného zpracování zemědělských produktů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci SWOT analýzy byl často zmiňován příliv cizinců – ubytovny, bezpečnost, život v obcích. Toto však není možné v rámci administrovaných OP nijak zlepšit, neboť se nejedná o způsobilé výdaje. Vzhledem k výše uvedenému pak nejsou stanovena žádná doporučení, která by byla realistická vzhledem k problémům daného území a možnosti jejich řešení přes MAS – pouze částečně článek 20 PRV – život v obcích.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Propagace dotačních možností pro cestovní ruch	10/2019	Projektový manažer PRV
2. Příprava článku 20 v PRV	10/2019	Projektový manažer PRV
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD³?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

³ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – vzhledem ke struktuře podpořených projektů (podnikatelské projekty včetně zemědělských, zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu) je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě podnikatelských plánů. Jediná identifikovatelná propojenost veřejné a podnikatelské sféry je ve formě informování obcí a měst o dotačních možnostech přes MAS.

Výjimku tvoří Fiche 6 – Les pro odpočinek, kde byly žadateli obce, zde projekty vycházely z jejich strategických dokumentů a byly tvořeny za účasti nebo z podnětu občanů. Dobrovolníci nejsou využíváni, což potvrdily jak rozhovory s příjemci, tak jednání focus group.

IROP – jedná se o projekty realizované obcemi, organizacemi zřizovanými obcemi nebo NNO. Už z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí. Vzhledem k tomu, že se jednalo o projekty finančně náročnější, debata k přípravě projektů probíhala i na základě schůzek s cílovými skupinami či dotazníkovým šetřením. Ke spolupráci NNO a obce došlo např. u projektu Technologický klub Albrechtice n. O., kdy obec poskytla zdarma prostory pro klub. Žadatel spolupracuje s firmami a Univerzitou Hradec Králové. Zároveň je tento projekt v regionu pilotní a další subjekty – především ZŠ - se tam jezdí inspirovat při přípravě tematicky podobně zaměřených projektů. Dále v rámci Opatření Komunitní centra, je kladen důraz na zapojení komunity do přípravy a realizace projektu.

OP Z



Do projektu příměstských táborů, kde je žadatelem MAS, se zapojilo několik základních škol a NNO jako spolupracující subjekty.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

Z provedených rozhovorů ať už s příjemci či v rámci jednání focus group vyplynulo, že v rámci projektů realizovaných pro širší veřejnost (školy, komunitní centra, sociální služby), došlo částečně k posílení sociálního kapitálu, neboť projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci.

To umožňuje tvořit či utužovat vazby v rámci různých skupin aktérů. U projektů zaměřených na podporu zemědělství a lesnických technologií k posílení sociálního kapitálu nedošlo.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Jedním z inovativních projektů je projekt Technologický klub Albrechtice, kde je propojenost s obcí – poskytla zdarma prostory, okolními ZŠ – mohou vybavení klubu využívat, Univerzitou Hradec Králové – studenti jsou lektori kroužků, firmami – děti v rámci klubu jezdí na exkurze do firem a vidí využití strojů, vybavení v praxi.

Dalším inovativním projektem na území MAS je sušárna máku a kmínu nebo projekt příměstských táborů – v rámci 1 projektu realizace na 8 místech na území MAS, včetně malých obcí.

V rámci konzultovaných projektů je připravován Perinatální hospic – 1. v ČR.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Nejdůležitější synergie vznikla spíše z pohledu šíření informací, „měkkých aktivit“. MAS je díky realizovaným projektům schopná lepšího síťování ve svém území. MAS vždy vycházela z principu LEADER a z dobré znalosti území své působnosti, ale díky projektům ze svých výzev (potažmo i informacím z komunikace s potenciálními žadateli) dokáže efektněji využívat znalost širšího okruhu místních aktérů než v době, kdy SCLLD pouze připravovala. Např. v rámci podporované oblasti základního školství z komunikace s představiteli škol vyplynula snaha častěji zapojovat do výuky odborníky z praxe (např. Šablony II OPVTV). Díky projektu Místní akční plány je posílena spolupráce škol v regionu a to i při využití výstupů projektů z IROP. Dalším synergickým projektem jsou příměstské tábory, kdy MAS jakožto žadatel zastřešil několik menších subjektů pod 1 projekt.

Klíčová zjištění:

1. Komunitní projednávání připravovaných projektů je spíše zaměřeno na projekty podávané veřejným sektorem nebo neziskovým sektorem.
2. Fungující spolupráce mezi školami v regionu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Díky pravidlům, mantinelům pro preferenční kritéria, nejsou téměř předkládány projekty s přidanou hodnotou. Co přináší MAS je propojování subjektů i mimo projekty, spolupráce zemědělců, spolupráce škol. MAS se často stává prostředníkem mezi obcí a NNO, iniciátorem setkání. Dalším



neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: <i>K míře podpory intervencí se kromě členů Focus Group vyjadřovali i členové programového výboru, kteří jsou dobře obeznámeni s konkrétními realizovanými projekty. Jejich vyjádření je uvedeno v následující tabulce (čísla vyjadřují počet odpovědí).</i>				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
2	5	3	2	0
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil, došlo k rozšíření výroby, rozšíření sortimentu a zkvalitnění služeb.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

1	7	2	1	1
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Rozšířila se nabídka místních produktů, zlepšila se rekreační funkce lesa.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

2	8	0	2	0
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Občané jsou spíše aktivní, MAS není pořadatelem žádné veřejné akce.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

6	5	1	0	0
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé posilovali komunitní život, možnost využití nabídky místních produktů od místních producentů.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Žadatelé se zavázali vytvořit 1,5 pracovního místa, místo na 0,5 úvazku již bylo zřízeno.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost území a počet obyvatel se velmi málo zvýšily.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb bez dopadu na jejich dostupnost (nedošlo ani ke zhoršení, ani ke zlepšení).
2. Pokud budou projekty PRV realizovány beze změn, dojde díky nim k rozšíření nabídky pracovních příležitostí



Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Realizací projektů došlo k rozšíření nabídky místních produktů od místních producentů a zlepšení rekreační funkce lesa. Toho mohli využít i obyvatelé MAS		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Presentovat úspěšné projekty na webových stránkách MAS, v místním tisku.	Po ukončení příslušné výzvy.	Kancelář MAS.
2. Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje NAD ORLICÍ, o.p.s. (CLLD_16_01_062) byla dne 13. 4. 2017 schválena v rámci věcného hodnocení všemi operačními programy (OP Z, IROP, PRV).

V Programovém rámci PRV máme 10 opatření:

PRV 1 - Vzdělávání pro podnikání
Cílem opatření je podpora aktivit v oblasti odborného vzdělávání, získání dovedností a informační akce. Vzdělávání by se mělo týkat především následujících oblastí: podmínky zahájení podnikání, rozvoj místní produkce, uvádění výrobků na trh, tvorba produktu a jeho uvedení na trh.
PRV 2 - Podpora místního zemědělství
Podpora je zaměřena na posílení role místní ekonomiky v oblasti zemědělství - živočišné i rostlinné výrobě. V rámci podporovaných aktivit bude kladem důraz na prvovýrobu, místní produkci a rozšíření nabídky pro místní obyvatele. Předmětem fiche jsou investice do technologií, zařízení a budov v živočišné a rostlinné výrobě.
PRV 3 - Rozvoj místní produkce
Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů uvedených v příloze I Smlouvy o fungování EU nebo bavlny, s výjimkou produktů rybolovu, přičemž výstupem procesu produkce může být produkt, na nějž se uvedená příloha nevztahuje. Produkty by měly především pocházet z místních surovin nebo by měly být připravovány dle regionálních receptů.
PRV 4 - Cesty v krajině
Cílem Fiche je obnova cest, které slouží zemědělcům. Podporovány budou investice související s rekonstrukcí a budováním zemědělské infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality či zvýšení hustoty polních cest.
PRV 5 - Rozvoj venkovského podnikání a turistiky
Podpora je zaměřena na rozvoj drobného místního podnikání s cílem přispět k místní zaměstnanosti a zvýšení ekonomické soběstačnosti regionu.
PRV 6 - Les pro odpočinek
Fiche by měla přispívat ke zvýšení rekreační funkce lesa - rozvoji pěší či cykloturistiky, sportu, odpočinku. Podporována bude tvorba nových či rekonstrukce stávajících naučných, tematických nebo fitness stezek, včetně hipposteze a singletracků. Dále bude podporována výstavba či rekonstrukce mostků, lávek, lesních tělocvičen, altánů, apod.
PRV 7 - Podpora lesnických technologií a opracování dřeva
Předmětem fiche je podpora investic do technologií, zařízení a budov v dřevozpracujícím průmyslu se zaměřením na primární opracování dřevní hmoty. Dále je fiche zaměřena na investice do technologií a strojů v lesnictví včetně nákupu koně.
PRV 8 - Spolupráce mezi podnikateli
Cílem Fiche je podpora spolupráce mezi podnikateli v oblasti zemědělství, potravinářství nebo lesnictví a dalšími subjekty v regionu. V rámci podpory bude možné zakoupit společnou technologii, stroj či zbudovat či opravit sdílenou budovu.
PRV 9 - Podpora lokálního odbytu



Fiche bude zaměřena na podporu propojení mezi zemědělci, potravináři a spotřebiteli. Propojení může být např. prostřednictvím farmářské prodejny, organizace farmářských trhů, přímého prodeje ze dvora, apod.

PRV 10 - Projekty spolupráce MAS NAD ORLICÍ

Cílem fiche je realizovat projekty spolupráce s dalšími MAS v České republice, případně v zahraničí. Témata projektů spolupráce:

- podpora šetrného cestovního ruchu při využití přírodních a kulturních hodnot regionů
- motivace k místní sounáležitosti obyvatel regionů, podpora aktivního občanství a přístupu k životu
- MAS rozvoj řemesel a zpracování místních produktů, podpora místní spotřeby a místního řetězce
- Podpora prarodinných aktivit, činnosti spolků a dobrovolnictví

Bude možné realizovat i další projekty spolupráce v souladu se Strategii.

V Programovém rámci IROP máme 9 opatření:

IROP 1 – Bezpečná cesta do školy i do práce

Předmětem opatření je zvýšení bezpečnosti v dopravě v obcích na území MAS. Vzhledem k narůstající dopravě je nutné řešit problematické úseky především v centrech obcí a např. u škol, úřadů. Z ankety občanů a rozhovorů se starosty vyplynulo, že problémy s bezpečností v dopravě mají především ve větších městech nad 2000 obyvatel a dále obce, přes které vede silnice I/11.

IROP 2 – Na kole do práce a do školy

V současné době není dostatečně řešeno oddělení motorizované dopravy od cyklistů, což ohrožuje bezpečnost cyklistů a vede také k nezájmu o tento způsob dopravy ve prospěch dopravy jiné, tedy včetně individuální automobilové. Opatření je proto zaměřeno na budování cyklostezek a propojování sítí cyklostezek.

IROP 3 – Kvalitní sociální služby

Podpora bude směřovat do zřizování či rekonstrukce stávajících zařízení poskytujících terénní, ambulantní a nízkokapacitní pobytové formy sociálních, zdravotních a návazných služeb pro osoby sociálně vyloučené či ohrožené chudobou a sociálním vyloučením a infrastruktury sociální práce.

IROP 4 – Komunitní centra

Opatření je zaměřeno na podporu komunitní práce v obcích a regionech, vytváření podmínek pro její vznik či rozvoj. Podpora bude směřována na vybudování zázemí, které bude otevřené veřejnosti, bude se v něm potkávat komunita, sídlit v něm organizace různého zaměření, včetně spolků, apod.

IROP 5 – Sociální bydlení

Cílem opatření je zvýšení dostupnosti sociálních bytů, jak v případě krizových situací, kdy je nutné okamžité řešení – př. exekuce, požár, které budou sloužit ke krátkodobému ubytování osob v bytové nouzi. Dále je možné byty využít jako nízkonákladové bydlení pro mladé či znevýhodněné rodiny v náročné životní situaci, tak aby mohli zůstat v regionu.

IROP 6 - Zázemí pro sociální podnikání

Opatření má za cíl podpořit vznik či rozvoj sociálních podniků, které umožní zaměstnání sociálně vyloučeným osobám. Na území MAS neexistuje podnik, který by fungoval na principech sociálního podnikání, existuje zde několik chráněných dílen, které zaměstnávají především zdravotně handicapované.

IROP 7 – Kvalitní vzdělávání na školách

Opatření je zaměřeno na zlepšení zázemí pro vzdělávání žáků základních, středních a vyšších odborných škol v klíčových kompetencích a s ohledem na jejich specifické potřeby. Cílem je zvýšení kvality vzdělávání ve vazbě na uplatnění na trhu práce.

IROP 8 – Zájmové a celoživotní vzdělávání v regionu



Cílem opatření jsou stavební úpravy objektů a pořízení materiálně-technického vybavení pro zkvalitnění nabídky neformálního, zájmového a celoživotního vzdělávání v klíčových kompetencích s cílem sladění nabídky a poptávky na regionálním trhu práce.

IROP 9 – Dokumenty územního rozvoje

Cílem opatření je podpora pořízení územní studie, která navrhne koncepční řešení dané problematiky na území správního obvodu obce s rozšířenou působností

V Programovém rámci OP Z máme 4 opatření:

OP Z 1 – Sociální služby a sociální začleňování

Opatření je zaměřeno na podporu činnosti institucí poskytujících sociální služby, jejich dostupnosti, komplexnosti a dostatečné kapacity sociálních služeb ve venkovských obcích prostřednictvím terénních a ambulantních pracovníků. V oblasti komunitní sociální práce má opatření za cíl podpořit místní komunity prostřednictvím komunitní sociální práce s cílem zapojení komunity do plánování, rozhodovacích procesů a života komunity pod vedením komunitního sociálního pracovníka a další aktivity s pozitivním sociálním efektem, které jsou mimo režim zákona č. 108/2006 Sb.

OP Z 2 – Zaměstnanost

Celkově je míra nezaměstnanosti na území MAS nižší, než je průměr v České republice. Ovšem jsou zde rizikové skupiny, např. uchazeči ve věku nad 50 let, a dále je zde problém zaměstnávání osob se základním vzděláním a s kvalifikovaným zdravotním postižením (fyzickým, duševním i smyslovým).

OP Z 3 – Sociální podnikání

V oblasti zaměstnanosti je v regionu MAS NAD ORLICÍ největším problémem zaměstnávání znevýhodněných osob. Uplatnění těchto osob např. v chráněných dílnách (AB Tip Borohrádek) je nedostatečné. Na území MAS v současné době nefunguje žádný sociální podnik.

OP Z 4 – Prorodinná opatření

Toto opatření v souladu se specifickým cílem 2.3.1 OP Zaměstnanost přispěje ke snížení lokální nezaměstnanosti, ke zlepšení spolupráce všech místních aktérů při řešení problémů lokální zaměstnanosti a ke zlepšení situace osob vyloučených a ohrožených sociálním vyloučením žijících na venkově. Opatření umožní rodičům pečujícím o malé děti lepší návrat a uplatnění na trhu práce.

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, zejména vedoucí pracovník SCLLD, programoví manažeři PRV, IROP a OP Z. Dále spolupracovali vybraní příjemci, starostové obcí, odborníci z území, zástupci orgánů MAS.

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Byly navrženy dílčí úpravy.

Rozhovory s jednotlivými žadateli v rámci dotazníkového šetření byly prováděny zaměstnanci na základě vzoru poskytnutého MMR a vlastních zkušeností s touto činností. Komunikace s vybranými příjemci probíhala osobně a příjemci byly velmi vstřícní při poskytování zpětné vazby k realizovaným/zrealizovaným projektům.

Shrnutí části A

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Rozhodovacím orgánem



jsou nastaveny adekvátně k prováděným krokům včetně jejich časové dotace. Kancelář využívá zkušenosti z již vyhlášených výzev, drobné zdržení při těchto krocích způsobují časté změny podmínek u Programových rámců. Jednání odpovědných orgánů MAS je bezproblémové.

Shrnutí části B

Z jednání pracovních skupin (focus group) vyšlo najevo, že území MAS se částečně proměnilo v rámci vývoje ekonomické situace v území – nízká nezaměstnanost, příliv pracovníků ze zahraničí. Analýza rizik zůstala nezměněna co do definovaných rizik. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity ve všech programových rámcích však není takový zájem, jak se předpokládalo. Ze SWOT a APP vypracovaných v rámci tvorby strategie vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru (chodníky, veřejná prostranství, místní komunikace, občanská vybavenost hlavně menších obcí), což se potvrdilo i při jednání focus group a informaci o připravovaném článku 20.

Shrnutí části C

Harmonogram vyhlášení výzev v rámci PRV byl dodržen, přesto nedošlo k naplnění stanovených indikátorů. Z rozhovorů s příjemci dotace bylo zřejmé, že podpořené projekty přinesly očekávané výsledky pro všechny cílové skupiny (i když cílové skupiny se v rámci PRV oficiálně neřeší). U projektů veřejných subjektů v IROP se občané daného území na přípravě projektů podíleli nad rámec stanovený zákonem o obcích.

Z evaluačních otázek vzešel apel na větší propagaci MAS. Kancelář MAS bude hledat i jiné cesty zveřejnění vyhlášení výzvy, než dosud používala (direct mailing na partnery MAS s prosbou o rozesílání dál ve svém katastrálním území, zveřejnění v místním tisku). Toto bude aktuální minimálně pro výzvu plánovanou na rok 2019, pro další roky pak bude MAS vycházet z dostupné alokace (aby naopak nedošlo k opačnému jevu, tzn. díky nadměrné a nákladné propagaci by MAS obdržela velké množství projektů, které nebude moci uspokojit, což by mezi „novými“ žadateli mohlo vyvolat averzi vůči MAS). **Dalším významným výstupem pak je zapracování článku 20 PRV do Programového rámce a to ve finanční alokaci vyplývající z jednání Programového výboru.** Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení nejvyšším orgánem MAS a Rozhodovacím orgánem odpovědným za realizaci strategie. Z tohoto vyplývají kroky směřující k vyhlášení výzvy k článku 20 až na rok 2020.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy, je v souladu s dokumentem Statut NAD ORLICÍ, o.p.s. svěřena Monitorovacímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS NAD ORLICÍ realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeném v následující tabulce.

Tabulka 10 – Harmonogram evaluace

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 12. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 12. 2018	31. 1. 2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15. 1. 2019	15. 2. 2019	
Jednání Focus Group			19. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	15. 2. 2019	25. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukurovaných rozhovorů s příjemci	15. 1. 2019	31. 1. 2019	
Realizace polostrukurovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Jednání Focus Group			19. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 3. 2019	30. 4. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 5. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			7.6.2019

Zdroje MAS:

Focus group:

- Tomáš Dajčiar – Farma u řeky Orlice – žadatel PRV
- Marie Kršková – Obec Orlické Podhůří – starostka, žadatel IROP, členka Výběrové komise
- Ilona Nováková - ředitelka ZŠ Choceň – žadatelka IROP
- Petr Kulíšek – ČSOP Modrý dům – člen Monitorovacího výboru MAS
- Miloslav Absolon – Obec Libníkovice - člen výběrové komise
- Jan Bělka – Jaroslav Vanický - člen Výběrové komise
- Helena Sulková – NAD ORLICÍ, o.p.s. – kancelář MAS
- Petra Čejková NAD ORLICÍ, o.p.s. – kancelář MAS
- Martina Lorencová NAD ORLICÍ, o.p.s. – kancelář MAS
- Jolana Šopovová – facilitace Focus group

Řízené rozhovory s žadateli:

- Kamínek - centrum pro rodinu, z.s.- Částečné úvazky pro osoby znevýhodněné na trhu práce - rozhovor veden s Ludmilou Barborkovou a Kateřinou Jindrovou
- ZŠ a MŠ Černilov - Jsme online a objevujeme - rozhovor veden ředitelem ZŠ Davidem Kubíčkem
- Paleta Oucmanice – Zahrada jako přírodní učebna rozhovor veden ředitelem ZŠ Davidem Kubíčkem
- RG Rycon - Technologický klub Albrechtice – TKAC rozhovor veden s Yvonou Ronzovou a Zuzanou Drahošovou
- ZŠ Choceňského Choceň – Polytechnická učebna

Dotazníky s žadateli – projekty zrealizované či v realizaci:

- Obec Dobříkov – Modernizace stávajícího chodníku na poz. p. č. 915/11
- Farma u řeky Orlice s.r.o. - *Nový traktor pro Farma u řeky Orlice s.r.o.*
- LOSKOT-INTERIÉRY s.r.o. *Nákup zmrzlinového stroje*
- Vladislav Vrátil *Obraceč píce pro farmu v Lípě nad Orlicí*
- Charita Hradec Králové - Nákup tří osobních automobilů pro CHPS Třebechovice pod Orebem
- Město Kostelec nad Orlicí - Veřejná prostranství Kostelec nad Orlicí
- Město Choceň - Pokračování chodníku v ul. Vysokomýtská
- ZŠ a MŠ Orlické Podhůří - Odborná učebna pro školní a mimoškolní vzdělávání
- RG Rycon - Technologický klub Albrechtice – TKAC
- ZŠ Choceňského Choceň - Řemeslně rukodělné dílny pro školní klub

