

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A20/03_16_047/CLLD_16_01_062					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5760					
Název projektu	Lesní družina Lesokruh					
Název žadatele	Lesokruh, z.s.					
Právní forma žadatele	05708338					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel vymezuje problém velmi obecně, nicméně postlačujícím způsobem. Uvádí, že kapacita školní družiny nepostačuje, ale toto tvrzení není doloženo ze strany ZS. Žadatel dále uvádí, že zapojí 5-15 dětí, ale kapacita školní družiny je dle veřejně dostupných zdrojů 160 dětí. Není tedy jasné, jak významný přínos by realizace projektu měla. Žadatel uvádí, že družina je otevřena pouze do 16 hodin, ale neuvádí, jakou provozní dobu rodičům nabídne. Dále není popsáno, jak by byly zajištěny doprovodní děti ze ZS do družiny v rámci projektu. Není dále popsáno, jak byl problém v dané lokalitě doposud řešen. Žadatel nepopisuje zapojení stakeholderů, ani zúčastněných organizací. Dopady problému na CS jsou rámcově popsány. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou, ale není popsána potřebným způsobem. Není uvedena její velikost, nejsou popsány konkrétní omezení a možnosti, nebyla provedena být rámcová analýza potřeb CS a není jednoznačně doloženo její zájem o účast v projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl je zaměřen s aktivitou, kdy vytvoření lesní školní družiny je činnost, která by leprve měla vést k naplnění nějakého cíle. Aktivity jsou popsány obecně, ale dostatečně. Za zásadní nedostatek považují absenci informací o provozní době. Cely projekt je založen především na krátké provozní době školní družiny, proto je absence této informace zásadní a má vliv i na hodnocení dalších kritérií. Podrobnější hodnocení klíčových aktivit uvádím u příslušného kritéria.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověří dosažení cíle nebude možné, protože relevantní cíl není stanoven. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaký počet osob by měl být podpořen, a toto je možné považovat za určitý způsob ověření naplnění projektového záměru.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je sestaven netransparentním způsobem. Žadatel požaduje v PN pouze osobní náklady, ale tyto nejsou přehledně provázány s KA. Žadatel neuvádí plánované úvahy pečující osob a není tedy možné zhodnotit přiměřenost a efektivitu plánovaných mezd. Zároveň chybí uvedení provozní doby družiny, takže není možné odvodit výši mzdy ani od této informace. Žadatel neposkytuje ani základní informace pro posouzení efektivit, hospodárnosti a účelnosti rozpočtu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Indikátor 60000 je nastaven správně a v odpovídající výši. Indikátor 50001 není nastaven, což je chybné. Jeho cílovou hodnotu je třeba na základě informací ze žádosti nastavit na 15.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Není popsán nábor CS, není jasné, kdo bude s CS komunikovat a není jednoznačné a v dostatečném rozsahu doložen její zájem o účast v projektu (žadatel pouze uvádí, že má předběžně domluvených 5 zájemců). Zajištění vazby CS na území MAS je popsáno. CS bude mít z projektu prospěch tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího dalšího zapojení.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Do hodnocení tohoto kritéria se promítají některé výše uvedené nedostatky. Především absence informací o náboru CS, chybí informace o zajištění bezpečnosti dětí, není jasné, jak bude zajištěn doprovod dětí ze ZŠ do družiny, a není uvedena provozní do družiny. Realizační tým je popsáný co do náplní práce, ale nejsou popsány kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. KA nemá uvedené výstupy.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložený projekt nesplnil všechna kritéria věcného hodnocení s minimálně deskriptorem "dobře", proto projekt nesplnil podmínky věcného hodnocení. Není transparentně popsán rozpočet projektu - při chybi provozní doba družiny, není doložena potřebnost projektu - při nedostatečné kapacitě družiny při Základní škole.

Bodový zisk	47,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Marie Krisková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Absolon	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marta Susová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Bělka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindřová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Půlpán	Podpis:	Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A20/03_16_047/CLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015719
Název projektu	Příměstské lábory Kostelec nad Orlicí
Název žadatele	Dům dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí, Žižkova 367
Právní forma žadatele	71230424

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Za slabou stránku považují ne zcela dostatečnou analýzu potřeb CS. CS jsou popsány jen velmi obecně, jsou popsány jejich potřeby, ale není jasná jejich struktura ani velikost. Analýza lokality též nebyla provedena důsledně, je pouze uvedeno, že projekt navazuje na dříve realizovaný projekt. Další poskytovatelé proročinných aktivit nejsou popsáni. Žadatel se dále nevyptával s riziky projektu. Rizika jsou v příslušné části projektové žádosti uvedena, ale chybí popis opatření, která povedou k jejich eliminaci.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel dobře definuje cíl projektu, chybí pouze nastavení měřitelnosti. Ta bude možná pouze v kvantitativní rovině, coby počet podporovaných osob. V kvalitativní rovině není cíl nastaven konkrétně, resp. není jasné, jak bude měřeno jeho dosažení. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle.
Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek s výjimkou pol. 1,1,4.1, kde bude pro větší transparentnost potřeba změnit počet jednotek na 20 a jednotkovou cenu na 3 000 Kč. Ostatní položky jsou vysvětleny v příloze a toto vysvětlení je postačující (u těchto položek neze rozumně stanovit počet jednotek a je adekvátní jejich nastavení coby balík). Rozpočet je sestaven efektivně, účelně a hospodárně.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Za formální chybu považují informaci v popisu indikátoru 60000, kde žadatel uvádí, že v každém roce plánuje účast 240 dětí. V popisu KA ale uvádí 180 dětí.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	U CS je popsáno, jakým obličím cíli. Žadatel ovšem neprovedl průzkum zájmu o aktivity projektu a zájem CS o účast v projektu není jednoznačně doložen (s ohledem na dříve realizovaný projekt by doložení zájmu nemělo být problematické). Dále chybí popis náboru CS. Způsob komunikace s CS je ovšem popsán adekvátním způsobem. CS budou mít prospěch z projektu tzv. nepřímý, CS se aktivít přímo neúčastní, což je ovšem s ohledem na zaměření projektu správné, ale není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich dalšího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány dobře. Aktivity jsou provázány s rozpočtem, ale nemají uvedené výstupy. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a účinně podpořit CS při návratu nebo setrvání na trhu práce. RT financovaný z NN je popsán detailně, chybí ovšem popis pozic pečujících osob a kvalifikačních požadavků na ně kladených.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Predloženy projekt splňuje všechna kritéria věcného hodnocení, všechna kritéria jsou ohodnocena minimálně deskriptorem "dobře" - projekt je tedy shledán dostatečně kvalitním, aby byl podpořen. Projektem řešený problém je v souladu se SCILLD, je adekvátní a dobře popsány, adekvátní a správné stanoveny je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, z nichž bude mít cílová skupina prospěch.						
Výběrová komise doporučuje podpořit projekt bez krácení.						

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Marie Krásková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Absolon	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marta Susová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Bělka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindrová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Půlpan	Podpis:	Pro

Volba:	Věrně, dobře	Dobře	Dostatečně	Nedostatečně
Věrně, dobře	100%	75%	50%	25%
Dobře				
Dostatečně				
Nedostatečně				

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení.

Pro
 Proti
 Zdržel se

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A20/03_16_047/ICLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5771
Název projektu	Tábory s NAD ORLÍČÍ, o.p.s.
Název žadatele	NAD ORLÍČÍ, o.p.s.
Právní forma žadatele	27513823

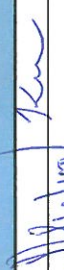





Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hodnotky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, kdo se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Za slabou stránku považují ne zcela jednoznačně prokázány zájem CS o účast v projektu. Žadatel provazuje předkládaný projekt s dříve realizovaným projektem a nemá by tedy pro něj být problém zájem CS jednoznačně prokázat (např. dotazníkovým šetřením). CS jsou popsány pouze obecně, jsou popsány jejich potřeby a omezení, ale není uvedena jejich velikost. Analýza lokality též nebyla provedena, resp. není jasné, jak byl problém dosud řešen (kromě informace, že projekt byl již realizovaný v minulých letech). Žadatel se dále nevyptával s riziky projektu. Rizika jsou v příslušné části žádosti uvedena, ale chybí popis opatření k jejich eliminaci.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel dobře definuje cíl projektu. V popisu cíle sice došlo k zaměně s aktivitou (zajištění péče o děti je aktivita, která by měla vést k nějakému cíli), ale v dalším popisu již žadatel správně uvádí, že jeho záměrem je sledit pracovního a rodinného života CS. Měřitelnost cíle je nastavena prostřednictvím počtu podporovaných osob, tedy naplněním indikátoru provázan s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektem nastávil?	5	Dobře	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na záměrem projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření. Ověřit kvalitativní změnu u CS možné nebude.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobře	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílové skupiny jsou popsány a je popsáno, jakým oblibám čelí. Žadatel ovšem neprovedl průzkum zájmu o aktivity projektu a zájem CS o účast v projektu je doložen pouze obecnou informací, že CS zájem projeví. Žadatel nepopisuje, jak bude probíhat nábor CS a kdo s ní bude komunikovat. CS budou mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivít přímo neúčastní, což je s ohledem na záměrem projektu správné, ale není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich dalšího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Klíčové aktivity jsou popsány potřebným způsobem s důležitými nedostatky. Je zřejmé, jaké činnosti budou realizovány a v jakém rozsahu. Aktivity jsou provázané s rozpočtem, ale nemají uvedené výstupy. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Dále se do tohoto kritéria promítají některé výše uvedené nedostatky - absence popisu náboru CS a způsobu komunikace s CS. Delka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán pouze částečně, jsou popsány náplně práce osob hrazených z NN, ale u osob pečujících o děti nejsou uvedeny náplně práce, a především chybí popis kvalifikačních požadavků kladených na tyto osoby.



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předložený projekt splňuje všechna kritéria věcného hodnocení, všechna kritéria jsou ohodnocena minimálně deskriptorem "dobře" - projekt je tedy sledán dostatečně kvalitním, aby byl podpořen. Projektem řešený problém je v souladu se SCLLD, je adekvátní a dobře popsany, adekvátní a správné stanoveny je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, z nichž bude mít cílová skupina prospěch. Výběrová komise doporučuje podpořit projekt bez krácení.

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Marie Krásková Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Absolon Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Marta Šusová Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Bělka Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindrová Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Půlpán Podpis: 	Pro