

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A19/03_16_047/CLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5751
Název projektu	Perinatální a paliativní péče - rozšíření služeb
Název žadatele	Perinatální hospic Dítě v srdci, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/medicálky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel vymezuje problém velmi obecným způsobem. Je zřejmé, že se jedná o existující problém, problém je popsán z pohledu CS, ale není popsán, jak konkrétně byl doposud řešen. Žadatel uvádí, že projektem rozšiřuje slávající tým. O dosavadní činnosti, ale neuvádí, žádné konkrétnější informace, není jasné, jak dosud péče o CS probíhala, kolik klientů bylo v jakém čase podpořeno, s jakým výsledkem atd. Není jasné, jak bude probíhat nábor CS, žadatel uvádí, že k zachytu bude docházet např. v nemocnicích, ale tato část práce není rozpracovaná. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou a je popsána potřebným způsobem. Jsou uvedeny její potřeby, možnosti i omezení. Chybí ovšem informace o velikosti CS. Je samozřejmé, že není možné odhadnout, kolik osob se v daném období na daném území bude potýkat s úmrtím dítěte, ale s ohledem na zkušenosti žadatele je oprávněné očekávat doložení kvantitativních údajů za minulá období. Motivace CS k zapojení do projektu není doložena, což považují za zásadní nedostatek.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl je zaměřen s aktivitou. Zachyt osob v obtížné situaci je činností, která by leprve měla vést k nějakému cíli. Navíc žadatel v popisu KA nepopisuje konkrétním způsobem žádné činnosti, které by vedly k zachytu těchto rodin. Cíl je nastaven chybně a není tedy relevantní hodnotit jeho nastavení ve vztahu k metodice SMART. Klíčová aktivita je popsána velmi obecně, jedná se o obecný popis poskytování odborného sociálního poradenství, ale není kladen potřebný důraz na specifika dané CS a na odborné činnosti směřující k její podpoře.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Cíl je nastaven chybně a ověřit bude možné pouze počet podpořených osob. V kvalitativní rovině měření nebude možné.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, položky rozpočtu jsou jasně popsány a jsou přiřazeny k jednotlivým činnostem. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Navrhuji krácení pouze položky 1.1.6.2. Cestovné RT v ČR spadá do NN.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny přehledně. Žadatel do indikátoru 60000 započítává i osoby v RT, což je chybné (RT není cílovou skupinou projektu). Cílovou hodnotu tohoto indikátoru bude potřeba upravit na 50. U indikátoru 60000 a 67010 není jasné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Indikátory jsou ale nastaveny v dostatečně vyšší (indikátor 60000 je nastaven až ambiciózně).
Efektivnost a hospodárnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení CS není popsáno v potřebném rozsahu. Není jasné, jak bude CS oslovena (hlavní cíl projektu spočívá v zachytu osob z CS, ale tato činnost není popsána). Není jasné, jak bude zajištěna vazba CS na území MAS, či jakými odbornými postupy bude služba poskytována (Bude se jednat pouze o poradenství? Nebo i terapeutické činnosti?). Žadatel uvádí, že intervent bude zajišťovat službu přímo ve zdravotnickém zařízení. Jak toto bude konkrétně realizováno? Jak se ve zdravotnickém zařízení k CS dostane? Bude mít CS v dané situaci zájem řešit s interventem? Na tyto otázky projekt neposkytuje odpovědi. Pro CS se však obecně jedná o službu potřebnou.

<p>Do hodnocení tohoto kritéria se promítá několik výše uvedených nedostatků (nejasný nábor CS, absence popisu odborných postupů při práci s CS atd.). Žadatel v popisu KA uvádí pouze souhrnné informace, které potenciálně cílové skupině nabídnou. Chybí ale konkrétní popis činnosti, bylo by např. vhodné uvést nějakou kazistiku, kterou by bylo doloženo, jak je s klientem konkrétně pracováno, jak je/ještě zapojena širší rodina apod. Dále není popsáno, jak konkrétně dojde k rozšíření stávajícího týmu, z jakého důvodu je toto rozšíření potřebné, či jak stávající tým fungoval doposud.</p> <p>Délka projektu je nastavena v souladu s výzvou, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán konkrétně, jsou stanoveny kvalifikační požadavky a být pozice intervenenta je zdravotnického charakteru, její zapojení jednoznačně souvisí se sociální prací.</p> <p>Rizika jsou popsána, ale nejsou nastavena opatření pro jejich eliminaci.</p>	5,00	Dostatečné	10	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					
<p>Předložený projekt splňuje všechna kritéria věcného hodnocení, všechna kritéria jsou ohodnocena minimálně deskriptorem "dobře" - projekt je tedy sledován dostatečně kvalitním, aby byl podpořen. V projektu jsou pouze drobné nedostatky: absence popisu odborných postupů, popis konkrétní práce s klienty, není doložen zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, možné riziko nenaplnění stanovených hodnot indikátorů. Projektem řešený problém je v souladu se SCLLD, je adekvátní a dobře popsán, adekvátní a správně stanovený je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, z nichž bude mít cílová skupina prospěch.</p> <p>Výběrová komise doporučuje u projektu krácení ve výši 286.000,- Kč - kód 1.1.2.6. - Cestovné realizačního týmu je nutné hradit z NN. Výběrová komise doporučuje projekt podpořit ve výši 1 136 506,25 z alokace MAS OP Z.</p>					

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

<p>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro-proti/zdržel se)</p>	
Jméno a příjmení:	Marie Kršková Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Absolon Pro
Jméno a příjmení:	Marta Susová Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Bělka Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindrová Pro
Jméno a příjmení:	Jan Půlpán Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A19/03_16_047/CLLD_16_01_062
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015716
Název projektu	La Farma
Název žadatele	SKOK do života, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Velmi_dobře	35,00	Žadatel vymezuje problém potřebným způsobem. Je zřejmé, že se jedná o existující problém a zaměření projektu je v souladu se strategií CLLD. Projekt je sestaven způsobem, který má potenciál přispět k eliminaci problému. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou a je popsána potřebným způsobem. Je doložena její velikost a jsou uvedeny její potřeby, možnosti i omezení. Lépe by měla být popsána skupina osob s psychiatrickým onemocněním. Jedná se o široký pojem, a ne všechny osob s psychiatrickou diagnózou je možné efektivně zapojit společně s osobami mentálně postiženými (nevhodné by bylo např. zapojení osob se závislostí nebo osob s poruchou osobnosti). Nejedná se o věstník, který by měl vést ke snížení bodového hodnocení, žadatel CS zná a umí s ní pracovat. Motivace CS k zapojení do projektu je rámcově doložena. Navrhované aktivity jsou potřebné a pro CS vhodné.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel formuluje cíle projektu konkrétním způsobem a v souladu s metodikou SMART. Dílčí cíle jsou ovšem zaměřeny s aktivitami. V kvalitativní rovině není stanoveno, co bude žadatel považovat za splněný cíl. Pokud by bylo cílem skutečně jen "udržení schopnosti CS", nečetalo by se o dostatečně významný cíl. S ohledem na počet zapojených osob v RT by mělo být cíl ambicióznější. V kvantitativní rovině je změna popsána jednoznačně. Klíčové aktivity jsou popsány kvalitně, mají stanovené výstupy a jejich úspěšná realizace povede, za předpokladu, že se žadatel podaří namolitovat CS k účasti, k naplnění projektových cílů.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel jednoznačně popisuje metody, který bude možné ověřit naplnění cíle. Kvalitativní rovina cíle není nastavena konkrétně (není jasné, jak bude vyhodnoceno "udržení schopnosti, dovednosti a funkčního životního stylu CS"), bude možné její měření, ale není popsán cílový stav, který by bylo možné ověřit. Ověření naplnění kvantitativních parametrů bude jednoznačné možné.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečně	7,50	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, položky rozpočtu jsou jasně popsány a jsou přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Za ne zcela zdůvodněné považují zapojení pracovníků v pol. 1.1.1.3 a 1.1.1.4. U těchto osob jsou velmi obecně popsány naplně práce a není jasné, jaké jsou na ně kladeny kvalifikační požadavky. Jejich zapojení ale nekrálím, zapojení peer pracovníků (pokud jsou takto pojímáni) je vhodné a smysluplné. Pol. 1.1.4.1 a 1.1.4.2 nejsou dostatečně popsány. Není jasné, jaké kurzy plánuje žadatel nakupovat (Pro RT? Pro CS? Kolik kurzů? Jaka časová dotace?). Položka nájemné není zdůvodněna, v současné době je budova, kde by měl být projekt realizován ve vlastnictví žadatele, odkaz na ceny obvyklé jsou v Hradci Králové (počet oby. 92 tis.), projekt má být v Polánkách nad Dědinou (200 obyvatel). Výběrová komise doporučuje plně krácení položky 1.1.4.1 nájemné ve výši 680.000,-Kč a podíl NN nákladů.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi_dobře	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k těmto hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají časovému i věcnému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Nad rámec povinných indikátorů žadatel vyplnil i cílovou hodnotu indikátoru 80500.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	CS je jasně definovaná a je vybrána v souladu s výzvou. Pořteby CS jsou popsány a je popsáno, jak jsou (resp. nejsou) v dané lokalitě saturovány. Zapojení CS je popsáno jednoznačně. Žadatel popisuje proces vstupu CS do projektu, je zřejmé, jak bude CS projektem procházet a je popsán rozsah jejího zapojení. Způsob zapojení odpovídá možnostem a potřebám CS. Práce s CS bude po odborné stránce zajištěna v odpovídající kvalitě. Vazba CS na území MAS je prokázána.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznosti	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Aktivity jsou popsány potřebným způsobem. Žadatel dokládá vazbu na rozpočet, jasné formuluje výstupy a jsou popsány časové dotace dílčích činností. Zvolené aktivity a jejich návaznosti mají potenciál naplnit cíle projektu a účinně podpořit CS. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán pouze obecně, rizika jsou definována a jsou nastavena opatření pro jejich eliminaci.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Předložený projekt splňuje všechna kritéria jsou ohodnocena minimálně deskriptorem "dobře" - projekt je tedy sledán dostatečně kvalitním, aby byl podpořen. Plánované aktivity, cílové skupiny jsou velmi jasně popsány.						
Projektem řešený problém je v souladu se SCLLLD, je adekvátní a dobře popsány, adekvátní a správně stanovený je také cíl projektu, cílová skupina i zvolené klíčové aktivity, z nichž bude mít cílová skupina prospěch. Výběrová komise doporučuje u projektu krácení v položce 1.1.4.1. ve výši 680.000,-Kč + adekvátní podíl NN. Výběrová komise doporučuje projekt podpořit ve výši 3 560 000,-Kč.						

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy příkomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Marie Křšková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Absolon	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marta Susová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Bělka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Jindřová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Půlpán	Podpis:	Pro

Volba	Velmi_dobře	100%	Dobře	75%	Dostatečně	50%	Nedostatečně	25%
-------	-------------	------	-------	-----	------------	-----	--------------	-----

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
 Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Pro
 Prot
 Zdržel se